

# La obra económica de Karl Marx

Por Enrique M. UREÑA (\*)

## INTRODUCCION

El paralelismo entre *El Capital* y *El Origen de las Especies*, subrayado por Marx en varias ocasiones, nos descubre con claridad lo que la crítica de la Economía Política significaba para su autor. En la opinión de Marx y Engels, Darwin había asestado el golpe de muerte a la Teleología en el campo de las Ciencias Naturales, explicando empíricamente la evolución maravillosa del mundo biológico. Marx pensaba que su propia obra había asestado el golpe de muerte al Idealismo en el campo de las Ciencias Sociales, descubriendo las leyes materiales que rigen la evolución de las sociedades humanas (1). La crítica económica del Capitalismo se inserta así en el marco más amplio de un Materialismo Histórico concebido como una teoría de la evolución social (2). Pero Marx desarrolló esa crítica económica en una forma tan extensa, complicada y científica (3), que la tarea de su *interpretación* adquiere ya por sí misma el rango de una penosa investigación, separable de la problemática más

\*Doctor en Economía

1) En otro lugar he estudiado detalladamente esta interesante comparación marxiana de *El Capital* y *El Origen de las Especies*. Ese estudio será publicado en 1978 en *History of Political Economy*, Duke University Press, bajo el título *Marx and Darwin*. Al Prof. D. Pedro Schwartz tengo que agradecer numerosas sugerencias de contenido y de forma, así como la revisión del texto inglés.

2) Jürgen Habermas es uno de los autores que han defendido más genialmente esta concepción. Véase últimamente su *Zur Rekonstruktion des Historischen Materialismus*, Frankfurt 1976, pp. 41 y 144.

3) Marx es considerado hoy como una de las figuras principales de la Historia del Pensamiento Económico. Se ha dicho que su teoría económica es "el origen de la Macroeconomía" (R. Klein), que su modelo macrodinámico es el único predecesor del de Kalecki, Frisch y Tinbergen (Morishima), que anticipa muchas teorías modernas del desarrollo a largo plazo (Kurihara), etc.

E.M. UREÑA

amplia que presenta una teoría general de la evolución social. Este artículo se va a ocupar exclusivamente de la crítica de la Economía Política, prescindiendo de los problemas más directamente socioevolutivos (4).

Un estudio detallado de la obra económica de Marx desde las *Anotaciones* de 1844 hasta su muerte en 1883, nos descubre una *unidad total*. Sin embargo, Marx fué incapaz de hacer transparente esa unidad en sus escritos. Estos causan jaquecas "incluso a buenas cabezas" (5), y su oscuridad y extensión son culpables de que la mayoría de las interpretaciones de la obra económica de Marx estén viciadas por una incomprensión de sus elementos más centrales.

El modo frecuentemente tortuoso y abstracto de los razonamientos hace sin duda difícil el estudio de la Economía marxiana. Pero la dificultad principal se debe a una tara estructural: toda la obra económica de Marx está construida sobre lo que yo llamo "tres niveles críticos", cuyas características e interrelación eran claras para el mismo Marx, pero que conducen al lector a la mayor confusión. Su aclaración nos lleva a una comprensión tanto del *contenido* de la crítica económica como del *método* seguido en ella. A continuación vamos a ir siguiendo el desarrollo de esos tres niveles a lo largo de la obra económica de Marx, que dividiremos en dos etapas: la de la *investigación* (1844-1849) y la de la *presentación sistemática* (1857-1883) (6).

#### LA ETAPA DE LA INVESTIGACION

Vamos a subdividir este período en dos subetapas: una primera (1844) abarca las *Anotaciones* de Marx a sus primeras lecturas de los grandes economistas ingleses y franceses y los *Manuscritos filosófico-económicos*; la segunda comprende los escri-

---

4) El artículo tiene que limitarse a una exposición extremadamente concisa de algunos de los resultados obtenidos por mí en otro lugar: *Karl Marx Economista: lo que Marx realmente quiso decir*, Madrid 1977, Ed. Tecnos. Esta investigación, en la que trabajé durante seis años, fué supervisada muy de cerca por el Prof. D. Pedro Schwartz. Un estudio profundo de la problemática socioevolutiva ha de encuadrar el Materialismo Histórico dentro de la tradición del pensamiento sociopolítico que va desde Kant hasta Habermas, pasando por Hegel y Freud. Sobre Freud he realizado ya un estudio, cuyos trámites de publicación se han iniciado: *Represión y Liberación: la teoría de la sociedad de Freud*. Espero terminar en breve otro estudio sobre la reconstrucción del Materialismo Histórico intentada por Habermas.

(5) *Marx and Kugelmann* (13.10.1866), mEW 31, 534.

(6) De 1850 a 1856 Marx no escribe ninguna obra importante desde el punto de vista económico. En ese período hay un riquísimo material en cartas y artículos de periódico sobre las crisis económicas y sobre teoría monetaria, pero de eso hemos de prescindir aquí. Marx siguió estudiando Economía en ese tiempo hasta que en 1857 llegó al punto crucial de su crítica: su teoría del beneficio como una teoría de la plusvalía.

## LA OBRA ECONOMICA DE MARX

tos económicos de 1845 a 1849 (Sagrada Familia, Ideología Alemana, Miseria de la Filosofía, Salario, Manifiesto, Discurso sobre el Libre Comercio, Trabajo asalariado y capital). Comencemos por 1844.

Ya en las *Anotaciones* surgen aisladamente las ideas centrales de los tres niveles críticos. Pero es en los *Manuscritos*, completados con las dos anotaciones gigantes a James Mill, en donde el nacimiento de esos tres niveles se deja encuadrar dentro de un esquema unitario. Marx había aprendido de Hegel y Engels que la propiedad privada era el fundamento de la Economía política. Por eso el primer intento sistemático de su crítica comienza con un análisis de la propiedad. En él descubre Marx que la "propiedad privada" y el "trabajo alienado" son las dos caras de una misma medalla. Radicalizando una observación de Meek (7), quiero afirmar que Marx entremezcla en ese análisis —aunque sin sistematizarlos así— tres tipos diversos del concepto de propiedad privada. Este es el esquema unitario del que nacen nuestros tres niveles. Resumidamente:

### *Primer nivel*

Propiedad privada es igual a propiedad excluyente de todo tipo de productos.

Trabajo alienado es igual a trabajo guiado por una finalidad exclusivamente codiciosa o trabajo en el que el hombre se esclaviza a la producción.

### *Segundo nivel*

Propiedad privada es igual a propiedad privada de valor abstracto o dinero.

Trabajo alienado es igual a trabajo de productores independientes, aunque pertenecientes a una misma sociedad, que no se ponen de acuerdo ex-ante sobre lo que van a producir para la satisfacción de las necesidades sociales, habida cuenta de los recursos totales existentes.

### *Tercer nivel*

Propiedad privada es igual a propiedad privada de los medios de producción.

Trabajo alienado es igual a trabajo de los asalariados..

El primer nivel incluye una concepción normativa de lo que debe ser una Economía humana: aquella en la que el hombre domine al sistema productivo en vez de ser esclavizado por él. Como en el Capitalismo la producción sojuzga al hombre en vez de servirle, la Economía capitalista es *inhumana*. Esta afirmación todavía no ha encontrado una formulación directamente económica.

---

7) MEEK, R.L., *Studies in the labour theory of value*, London 1973, (2a. edición), pp. X1ss

El segundo nivel se mueve ya en campo estrictamente económico: en el estudio de la formación del valor o precio de los productos. Este estudio —en el que Marx defiende la formación del valor o precio por el juego azaroso de la oferta/demanda— le lleva a la conclusión de que los productores burgueses no se pueden poner de acuerdo ex-ante para decidir la estructura de la producción, como sería lo *racional*, sino que cada cual ha de producir por su cuenta y riesgo en lucha de intereses con los demás, comprobando solo ex-post, en el mercado competitivo, si ha acertado o no en sus previsiones. Marx concluye, además, a través de un análisis *cualitativo* del valor, que los aciertos y desaciertos no se miden por la capacidad de lo producido para cubrir las necesidades reales de la población, como sería lo *racional*, sino por la obtención de un beneficio abstracto en dinero (aunque haya gente muerta de hambre, si se han producido cosas absurdas que hayan dejado un beneficio en dinero a sus productores, éstos *han acertado*). La *sociedad* capitalista se levanta así contradictoriamente sobre un trabajo *antisocial*: esa sociedad es *irracional*.

El tercer nivel se asienta también en terreno económico: en el de una teoría del beneficio. Los razonamientos de Marx le llevan a la conclusión de que el beneficio capitalista ha sido producido exclusivamente por los asalariados y en modo alguno por el capital. Marx concluye también que la posibilidad de que los capitalistas se apropien del valor creado por los trabajadores, reside en la propiedad privada de los medios de producción. Los elementos fundamentales de la crítica contenida en la futura teoría de la plusvalía ya están así claramente expresados en estos primeros escritos. El tercer nivel muestra que la Economía capitalista es *injusta*.

Resumiendo: ya en 1844 Marx cree mostrar que la sociedad capitalista es *inhumana, irracional e injusta*, en los sentidos que acabo de explicitar; estas tres críticas se encasillan dentro del análisis de la propiedad privada y del trabajo alienado (8), según el esquema puesto antes. Sólo me queda añadir una observación: las argumentaciones de Marx, en 1844, discurren fundamentalmente sobre *contraposiciones* de diversas ideas de los grandes economistas clásicos, sobre todo de Adam Smith (las partes económicas de los *Manuscritos* son casi un puro comentario a Smith).

Los tres niveles críticos continúan formando el núcleo de la obra económica de Marx en 1845/1849. El avance realizado, respecto a 1844, consiste en su encasillamiento dentro de un esquema más directamente económico y en la preparación del establecimiento de una relación entre los niveles segundo y tercero.

El nuevo esquema unitario es el de la *teoría ricardiana del valor*, que Marx acepta ahora (9). Ella le permite una reformulación de los tres niveles, que podría resumir-

---

8) Aquí prescindimos de la problemática filosófica del concepto de alienación.

9) En la fase anterior Marx rechaza expresamente como "abstracta" la teoría del valor de la Escuela ricardiana, aceptando la teoría de la formación del valor o precio por el juego azaroso de oferta y demanda. Aunque esto es muy importante para un juicio de la obra económica de Marx, no podemos desarrollarlo aquí. Véanse los Capítulos II y IV de mi estudio sobre Marx Economista.

## LA OBRA ECONOMICA DE MARX

se así: la determinación ricardiana del valor por el tiempo de trabajo es expresión científica del *inhumanismo* de la sociedad capitalista, *presupone* la *irracionalidad* de esa sociedad y *tiene como consecuencia* una *injusticia* estructural. Los términos "inhumanismo", "irracionalidad", e "injusticia" significan concretamente lo mismo que explicamos antes. Pero el nuevo esquema permite además a Marx iniciar una relación entre los niveles segundo y tercero; el análisis de la explotación capitalista (tercer nivel) aparece ahora como una *aplicación particular* del análisis hecho en la formación de los precios (segundo nivel): la determinación del salario en el mercado de trabajo obedece a las mismas leyes encontradas en la determinación de los valores o precios de las mercancías en el mercado de productos.

Aunque Marx se adentra así más en una formulación económica de su crítica, su modo de argumentación sigue siendo el de "usar" a los economistas para expresar con sus mismas teorías la crítica que él quiere hacer a la sociedad capitalista, sin detenerse las más de las veces a discutir analíticamente las ideas que toma de ellos. Esto es lo que Marx hace con la teoría ricardiana del valor. Por eso Marx ni siquiera se plantea el problema central de su crítica posterior a Ricardo: el que se presenta al relacionar la concepción del beneficio en el tercer nivel (estudio del *origen* del beneficio) con la forma en la que el beneficio aparece en el segundo nivel (como una *parte del precio*). *El planteamiento y la solución encontrada* por Marx a ese problema constituyen el presupuesto necesario para el comienzo de la obra sistemática de madurez (10).

### LA ETAPA DE LA PRESENTACION SISTEMATICA

El esquema unitario que encuadra los tres niveles en *El Capital* (11) es la *teoría marxiana del valor*. Marx llega a establecer su propia teoría al resolver el problema al que nos acabamos de referir. Ese problema es resuelto fundamentalmente en dos pasos.

El primer paso consiste en dar una respuesta a la siguiente cuestión: si la Economía capitalista está regida por la ley del intercambio de valores *equivalentes* (teoría ricardiana), ¿de dónde surge entonces el *beneficio* capitalista? La solución de Marx es: hay un intercambio específico, el del mercado de trabajo, en el que la mercancía comprada (= *fuerza de trabajo*) por su equivalente (= salario) tiene como *valor de uso* la *producción de un valor abstracto* (= tiempo de trabajo durante el que el capi-

---

10) Para todo este Apartado, véase: *Karl Marx Economista, o.c.*, Capítulos I a IV.

11) *El Capital* ha de estudiarse en relación con los demás escritos de este período. Los más importantes son: Manuscrito de 1857/58 ("Grundrisse"), Fragmento del texto primero de la Contribución a la Crítica de la Economía Política (1858), Contribución a la Crítica de la Economía Política (1859), Manuscrito de 1861/63 (una gran parte del cual constituye las Teorías sobre la Plusvalía), Salario, Precio y Beneficio (1865), Glosas marginales al Manual de Economía Política de A. Wagner (1879/1880).

E.M. UREÑA

talista *usa* al asalariado en su fábrica) que *supera* el equivalente pagado. Puesto en una sencilla ecuación: *Tiempo de trabajo* producido en el uso de la *fuerza de trabajo* = tiempo de trabajo necesario para reponer el *salario* (= tiempo de trabajo pagado) + tiempo de trabajo restante (= tiempo de trabajo no pagado) o *plusvalía*. La teoría *marxiana* del valor se especifica así, frente a la teoría *ricardiana*, por ser una *teoría de la plusvalía*. Lo que ha posibilitado a Marx el establecimiento de esta teoría ha sido el descubrimiento de la distinción entre *trabajo* y *fuerza de trabajo* (12).

El segundo paso consiste en una explicación satisfactoria de la coherencia entre la teoría del valor, resumida en el párrafo anterior, y la formación de los precios de las mercancías en la superficie cotidiana del mercado capitalista. Este es el problema que Marx resuelve en el tomo III de *El Capital*, al tratar la formación de la *tasa general de beneficio* y los correspondientes *precios de producción* (13), problemática en la que aquí no podemos entrar ni siquiera resumidamente. Sólo quiero indicar que el instrumento analítico que permite a Marx desarrollar este segundo paso es también el de la distinción entre trabajo y fuerza de trabajo.

Los dos pasos que acabamos de considerar nos descubren la interrelación de los niveles segundo y tercero en la teoría marxiana del valor, y con ella el corazón de la crítica de Marx al Capitalismo: el corazón de su *contenido* y de su *método*. Veamos esto con un poco de calma.

En *El Capital* y en el tomo III de las *Teorías sobre la Plusvalía* Marx repite hasta la saciedad que la explotación de la fuerza de trabajo, realizada en la forma explicada en el primer paso, es el *gozne sobre el que gira toda la Economía capitalista*. En los escritos de madurez Marx repite también muchas veces, en contextos polémicos, que la Economía capitalista no está orientada a la producción de valores de uso (= bienes concretos) sino a la del valor abstracto de cambio. A pesar de esta insistencia de Marx, el mensaje central de *El Capital*, encerrado en estas dos afirmaciones, no ha sido comprendido por infinidad de intérpretes y críticos de esa obra.

El mensaje central de *El Capital* es éste: la sociedad capitalista *no produce valores de uso* (= bienes concretos), *sino valor abstracto consistente en tiempo de trabajo ajeno no pagado; esa producción no es posible sin la circulación de mercancías preñadas de plusvalía; la medida del intercambio en la circulación ha de ser evidentemente la del tiempo de trabajo contenido en las mercancías, ya que eso es lo único que interesa al Capitalismo, ya que eso es su producto*. Toda la obra sistemática de Marx consiste en la fundamentación de estas afirmaciones, en el descubrimiento

---

12) De dos cartas de Marx a Engels se desprende que el primero llegó a esa distinción hacia finales de 1857 o comienzos de 1858.

13) Marx corrige aquí el tratamiento hecho por Ricardo en el Capítulo IV de su *Principles* (véase: RICARDO, D., *Works and Correspondence*, ed. por P. Sraffa, vol. I, pp. 89-92. MEW 26.2, 204-208).

y explicación científica de las leyes que rigen la *producción* de la plusvalía o del capital y su *circulación* necesaria.

La interrelación íntima entre los niveles segundo y tercero aparece así, en un primer paso, en el hecho de que la teoría de la explotación (tercer nivel), en cuanto teoría de la *plusvalía*, no se deriva de una *aplicación particular* de la explicación de la formación de los valores o precios de intercambio (segundo nivel), sino que ambos niveles son una misma cosa: la teoría del valor es una teoría de la plusvalía, según lo indicado en el párrafo anterior. La confusión a que da pie la oscuridad de la

obra de Marx y el hecho de haber antepuesto en el tomo I de *El Capital*, la teoría del intercambio en la circulación simple de mercancías a la teoría de la plusvalía, consiste en imaginarse que Marx está razonando así: en el Capitalismo se producen bienes concretos, que se intercambian en el mercado; el único factor productivo ha sido en definitiva el trabajo; por lo tanto solo el trabajo determina el valor de intercambio; de ahí se deduce que el beneficio es también un producto del trabajo, es plusvalía. Nada más lejos del pensamiento de Marx, que ya niega de raíz el primer anillo del razonamiento: el Capitalismo no produce bienes concretos, sino *produce valor abstracto, plusvalía, horas de trabajo no pagadas*. La dificultad de entender esto se debe también a que es *absurdo* (¡*producir* horas de trabajo no pagadas, valor abstracto!). Marx diría: claro que es absurdo; *eso es precisamente lo que yo quiero demostrar: que el Capitalismo es absurdo* (14).

Pero la confesión a que da pie la relación entre sí de los niveles segundo y tercero va todavía más allá: en la obra sistemática de Marx, la teoría del valor expuesta en los primeros capítulos de *El Capital* pertenece propiamente al tercer nivel ya que se identifica con la teoría de la plusvalía. El segundo nivel (formación de precios y distribución de recursos) se corresponde en *El Capital* propiamente con el estudio de la configuración de la tasa general de beneficio y precios de producción, y es aquí en donde aparece la *interrelación* propiamente dicha entre ambos niveles: los precios y los beneficios son en el Capitalismo la *expresión superficial* de la *realidad interna* constituida por el proceso de explotación o producción de *plusvalía* o *valor abstracto*. La confusión consiste en el significado diverso que tiene el concepto de *valor* en las etapas de investigación y de presentación sistemática: en la primera, *valor*, como categoría cuantitativa, es usada en línea con *precio* (en modo semejante al uso de los clásicos), mientras que en la etapa de madurez Marx ha hecho ya la distinción

14) Otro error muy difundido entre los críticos (e incluso entre los defensores) de Marx consiste en contraponer la teoría marxiana del valor a la teoría de formación de los precios por el movimiento de oferta y demanda, sin caer en la cuenta de que para Marx mismo ambas cosas *son inseparables*: la teoría marxiana del valor *es* una teoría de oferta/demanda. Véase el Capítulo IV de mi estudio ya citado. Entre la literatura que me es conocida, el economista ruso Pevzner ha tratado este punto con precisión y claridad dignas de ser subrayadas: PEVZNER, Ja., *Metodologija 'Kapitala' K. Marksa i sovremennii Kapitalizm*, Moscú 1969, pp. 43-65.

E.M. UREÑA

esencial entre *valores y precios de producción*, en la que la categoría "*valor*" incluye ya la de *plusvalía*. El esclarecimiento del *método* seguido por Marx en su obra económica nos va a acabar de aclarar el *contenido* de ésta (15).

#### EL METODO DE INVESTIGACION Y EL METODO DE PRESENTACION SISTEMATICA

Marx decía que los métodos de investigación y de presentación seguían caminos inversos. La *investigación* intenta perforar la superficie engañosa de los fenómenos para llegar hasta su realidad interna. La *presentación* recorre el camino de vuelta, para explicarnos cómo *se manifiesta* la realidad interna en la superficie. Nosotros podemos traducir esto diciendo: Marx parte de la superficie engañosa de los precios y beneficios (que aparecen como expresión de racionalidad y de justicia "equivalente") hasta llegar a la realidad del valor y de la plusvalía (que muestran la irracionalidad y la injusticia); después vuelve a subir a la superficie, mostrando cómo los precios y beneficios no son sino la *expresión cotidiana* del valor y de la plusvalía, es decir, de la irracionalidad y de la injusticia estructural del Capitalismo. Esquemáticamente:

##### *Investigación*

1. Estudio histórico Anotaciones 1844
2. Estudio "superficie" escritos 1844/1857
3. Llegada a la "realidad interna" hacia 1857/1858

##### *Presentación (El Capital)*

4. Presentación de la "realidad interna" Tomo I
5. Llegada a "superficie" como manifestación realidad interna Tomo III
6. Estudio histórico Teorías sobre la plusvalía (Tomo IV)

La estructura de *El Capital* puede esquematizarse más detalladamente así (el "proceso de producción del capital" y el "proceso de circulación del capital" se corresponden ahora con nuestros niveles tercero y segundo respectivamente):

---

15) Para todo este Apartado véanse los Capítulos V a VIII, X y XI de mi estudio sobre Marx Economista.

## LA OBRA ECONOMICA DE MARX

1. *Circulación simple de mercancías* es igual al intercambio de mercancías simples según la ley del intercambio de valores equivalentes = Capítulos 1-3 del Tomo I.

2. *Proceso de producción del capital* es igual a producción de plusvalía según la ley general de la acumulación capitalista = Capítulos 4-25 del Tomo I.

3. *Proceso de circulación del capital* es igual al capital como movimiento circular o la circulación capitalista de mercancías como indisoluble de la producción del capital o de la plusvalía = Tomo II.

4. *Unidad de los procesos de producción y circulación del capital* es igual a leyes que rigen la circulación capitalista de mercancías = Tomo III:

4.1. Equilibrio de producción y circulación es igual a intercambio según tasa general de beneficio y precios de producción = Capítulos 1-12.

4.2. Desequilibrio de producción y circulación igual a teoría de las crisis económicas capitalistas = Capítulos 13-15.

4.3 Superación continuada y agudización a la vez, del desequilibrio de producción y circulación igual a sistema crediticio = Capítulos 21-36.

Este esquema nos muestra cómo todo *El Capital* no es sino el desarrollo de la interrelación entre los niveles segundo y tercero (16). Finalmente quiero hacer otras dos observaciones sobre la estructura y desarrollo de *El Capital*.

Conforme al fin *crítico* perseguido (desenmascarar la apariencia engañosa de la superficie cotidiana y denunciar la realidad de la que es expresión), Marx sigue implícitamente, en cada tema y en el conjunto de *El Capital*, el siguiente esquema:

1. Recoge unos hechos de experiencia cotidiana en la vida económica.

2. Critica la interpretación que hacen de esos hechos los economistas vulgares y los economistas clásicos.

3. Explica su propia interpretación que, a primera vista, parece contradecir la experiencia e incluso lo que él mismo ha dicho partes anteriores de su obra teórica.

4. Muestra la coherencia de su interpretación con la experiencia cotidiana, con la teoría clásica corregida de sus inconsecuencias, y con lo que él ha dicho en partes anteriores de su obra.

---

16) Los Capítulos V a VIII de mi estudio son un desarrollo de ese esquema.

E.M. UREÑA

Por otro lado, Marx va recogiendo esos hechos de experiencia cotidiana en un orden sistemático que le va acercando de la "realidad interna" abstracta a la "superficie" concreta de la vida económica cotidiana. Por eso puede afirmar al final que *ha explicado* esa realidad cotidiana capitalista y no ha estado haciendo elucubraciones metafísicas. En términos técnicos: *la crítica de Marx a la sociedad capitalista explica a la vez el funcionamiento de la economía capitalista desde un punto de vista estrictamente técnico*. Este era el fin perseguido por Marx: hacer una crítica, no desde la Ética ni desde la Política, sino desde la misma Economía. En *El Capital* Marx cree haber mostrado científicamente que la Economía capitalista no es humana, racional y justa (interpretación "falsa"), sino *inhumana, irracional e injusta* (interpretación "verdadera"). Esta crítica se puede resumir así, volviendo a nuestros tres niveles que ahora aparecen unidos en el esquema unitario de la teoría marxiana del valor: el mecanismo capitalista lleva a un desarrollo de las fuerzas productivas que no está orientado a liberar al hombre, sino a someterle relativamente cada vez más al yugo del trabajo (primer nivel); que conduce a una explotación cada vez mayor del asalariado, ya que éste tiene que trabajar cada vez más tiempo para el capital en relación al tiempo de trabajo para sí mismo (tercer nivel); y que, finalmente, sólo permite realizar esa explotación mediante un incremento irracional de la producción de valores de uso, que el sistema es incapaz de digerir y que no satisfacen las necesidades humanas de la población (segundo nivel); (17).

### CONCLUSION

El estudio de la obra económica de Marx no deja lugar a dudas acerca del puesto prominente que le corresponde en la Historia del Pensamiento Económico (18). Dudosa es sin embargo una valoración crítica de la contribución de esa obra al interés central de Marx: *criticar* la sociedad capitalista y *fundamentar* una teoría general de la evolución social que aboca en la sociedad comunista.

En mi opinión Marx ha mostrado correctamente que la forma capitalista de producción es necesariamente inhumana, irracional e injusta, en los sentidos resumidos anteriormente. Pero creo también que esa crítica, al menos en cuanto está fundamentada por su obra estrictamente económica, está hecha con un grado tan grande de abstracción que es *inoperativa* desde un punto de vista tanto económico como político. A mi modo de ver, la crítica marxiana de la Economía Política nos demuestra que nuestra sociedad capitalista está enferma, pero nos deja en la duda acerca del camino a seguir para transformarla. Marx sólo deli-

---

17) El tratamiento del primer nivel es menos importante para la comprensión de la obra económica de Marx. Aquí no hemos podido ocuparnos más de él. Véase mi reconstrucción de la obra sistemática de Marx en el Capítulo X de *Karl Marx Economista*, o.c.

18) Véase la nota 3.

neó los principios más generales de la futura sociedad comunista. La aplicación de esos principios quedó reservada a la posteridad.

Esa posteridad de Marx tiene ya toda una historia que no se puede ni ignorar ni bagatelizar. Pero un juicio científico sobre la alternativa Capitalismo/Socialismo (19), que quiera sobrepasar el folklore "anti" y "pro"-marxista, ha de enfrentarse con una tarea terriblemente ardua: ha de emprender con el capitalismo actual y con las formas comunistas de producción existentes la misma tarea crítica que Marx emprendió con el capitalismo de su tiempo. Para ello creo que la obra de Marx, tanto la económica como la más amplia de un Materialismo Histórico que incorpore la crítica económica, sigue siendo el mejor *punto de partida*.

Ese juicio científico tendría que abarcar tres tipos de investigación. *Primero*, sería necesario un estudio *filosófico-sociológico* del Materialismo Histórico, que encuadrara a éste dentro de la corriente central del pensamiento sociopolítico occidental y le relejera desde las ramas más recientes de las Ciencias Filosóficas y Sociales; ésta es una tarea semejante a la emprendida por *Habermas*. *Segundo*, sería necesario un estudio *económico-político* de las realidades socioeconómicas de los países comunistas más avanzados, así como una reflexión detallada sobre la historia de la controversia acerca de la posibilidad de una Economía socialista (Pareto, Barone, von Mises, Hayek, F. Taylor, Lange, Abba Lerner, etc.) y sobre la obra teórica y las controversias internas entre los mismos economistas socialistas (p. ej., las controversias de los economistas rusos en la década de los años veinte, encabezados por Bucharin y Preobrashenski). Uno de los puntos centrales de este estudio sería sin duda el de la posibilidad de armonizar *planeación económica* con *democracia política*. Finalmente, *tercero*, habría que relacionar los resultados obtenidos en ambos tipos de investigación.

La tarea es aterradoramente compleja porque la sociedad misma lo es. De nada sirve cerrar los ojos y engañarse a sí mismo con "soluciones" fáciles e irreflexivas. Marx, como hombre limitado que era igual que todos nosotros, *no solucionó* el problema de la sociedad humana. Pero al menos sí acertó en dos cosas, que hoy tienen todavía más actualidad que en el siglo XIX: el futuro de nuestra sociedad se decide en la alternativa Capitalismo/Socialismo; una solución racional y humana de esa alternativa requiere una fundamentación científica extremadamente ardua y compleja. El mayor mérito de Marx es éste: los problemas que él planteó siguen siendo *nuestros problemas*.

---

19) Prescindo de la distinción entre Socialismo y Comunismo, que, por lo demás, tampoco es unitaria.