

INTERDISCIPLINARIEDAD PARA LA SUPERACIÓN DEL CONFLICTO DE RACIONALIDADES

INTERDISCIPLINARITY FOR OVERCOMING THE CONFLICT OF RATIONALITIES

Leandro Sequeiros sj y Antonio Martín Morillas

Resumen: En la sociedad postsecular y en el ámbito universitario hay profesores que defienden que entre la racionalidad del conocimiento científico y técnico y la reflexión racional sobre las experiencias religiosas hay un conflicto irresoluble. Piensan que son excluyentes y existe entre una frontera cerrada. En este artículo mostramos que el conflicto de racionalidades se puede salvar con puentes interdisciplinares que implican aceptar el polimorfismo epistemológico. ¿Es posible establecer puentes racionales entre las ciencias y la Teología? ¿Qué mediaciones permitirían estos puentes? Responder positivamente puede colaborar a el regreso de la Teología a la Universidad pública.

Abstract: In the postsecular society and university environment there are professors who defend that between the rationality of scientific and technical knowledge and rational reflection on religious experiences there is an irresolvable conflict. They think they are mutually exclusive and exist between a closed border. In this article we show that the conflict of rationalities can be overcome with interdisciplinary bridges that involve accepting epistemological polymorphism. Is it possible to establish rational bridges between the sciences and theology? What mediations would these bridges allow? Responding positively can contribute to the return of theology to the public university.

Palabras clave: teología, epistemología, ciencias, tecnociencias, interdisciplinariedad, conflicto, racionalidad

Key words: theology, epistemology, sciences, technosciences, interdisciplinarity, conflict, rationality.

Fecha de recepción: 5 de mayo de 2023

Fecha de aceptación y versión final: 15 de noviembre de 2023

1. Introducción

Entre los días 25 a 27 de abril de 2012 tuvo lugar en el edificio de la Facultad de Teología de Granada su *III Congreso de Teología* que se proponía abrir un tiempo de estudio, reflexión y diálogo en torno a la relación entre Teología y medio universitario¹.

¹ <https://canal.ugr.es/convocatoria/3er-congreso-de-teologia-teologia-y-universidad/> (consulta: 7 de mayo de 2023).

En esos días, sectores de la Universidad de Granada había rechazado –a veces con animosidad– la propuesta de la Facultad (aceptada por el Rectorado de la UGR) de crear una Cátedra de Teología en la Universidad. Esta situación había creado un conflicto que se fue enconando con el paso de los días².

En el *III Congreso de Teología* (Granada, 2012), uno de nosotros, el profesor Morillas defendió –frente a la ponencia de la profesora María José Frappolli– una extensa ponencia justificando la presencia de la Teología en la Universidad civil y pública³. Mostraba que existe una racionalidad llamada “tecnocientífica” (tanto de las ciencias sociales como experimentales) y otras racionalidades (como son la estética, la poética, la filosófica, la espiritual, la religiosa, la teológica) que desde nuestro punto de vista tienen su propia racionalidad al tener un estatuto epistemológico. En este sentido, las propuestas de Jürgen Habermas sobre la teoría de la acción comunicativa puede ser un espacio común de diálogo y de en cuenta. Es más: en esta ponencia se defendía que la epistemología científica muestra un polimorfismo en el que “cabe” la reflexión sobre las experiencias racionales de las religiones y espiritualidades.

En esta comunicación que presentamos en el *I Simposio Europeo de Teología Católica* (Granada, 5-6 de mayo de 2023) avanzamos un poco más. Defendemos que el giro epistemológico de Habermas a partir de 2001 y su entrevista con Josep Ratzinger en 2004 abren nuevas vías de superación de los conflictos de racionalidades.

Nuestra comunicación valora en gran manera que, en el año 2001, el profesor Jürgen Habermas con ocasión de la concesión del Premio de la Paz, pronuncia una conferencia sobre *Crear y saber*⁴.

En este trabajo intentamos justificar nuestra propuesta: en el desarrollo del conocimiento humano hay un grupo complejo de construcciones mentales a las que Max Weber denominó las “racionalidades”⁵. Entre ellas, están las racionalidades tecnocientíficas, las racionalidades filosóficas y las racionalidades teológicas.

² Son abundantes los textos en internet: “No a la Cátedra de Teología en la UGR” (laicismo.org) <https://laicismo.org/categoria/raiz/observatorio/campanas/por-una-universidad-publica-y-laica/no-a-la-catedra-de-teologia-en-la-ugr>; <https://laicismo.org/el-director-de-la-catedra-de-teologia-de-granada-responde-a-las-criticas-de-granada-laica-uni-laica-granada/22631>; https://www.elplural.com/autonomias/andalucia/teologia-en-la-universidad-historia-de-un-retroceso-de-150-anos_205826102; https://www.elplural.com/autonomias/andalucia/un-correo-oficial-de-la-universidad-de-granada-anima-a-compartir-a-dios-en-nuestras-vidas_96344102; <https://canal.ugr.es/prensa-y-comunicacion/medios-digitales/ideal-digital/piden-disolver-catedra-de-teologia-de-granada-por-atentar-a-aconfesionalidad/>; <https://www.publico.es/espana/catedra-confesional-universidad-laica.html>; <https://www.clindependientedegranada.es/ciudadania/secretaria-catedra-teologia-ugr-anima-listas-correo-oficiales-compartir-presencia-dios> (consulta: 7 de mayo de 2023); G. VILLAGRÁN (2016), “La experiencia de la teología en la universidad civil: desafíos y posibilidad”.

<https://revistas.comillas.edu/index.php/estudioscelesiacos/article/view/7017/0> (consulta: 7 de mayo de 2023)

³ MARIA JOSÉ FRÁPOLLI, “¿De qué hablan Dios y el César? El papel de los estudios de Teología en la Universidad Pública”: *Proyección. Teología y mundo actual* 247 (2012) 451-464.

⁴ *Glauben und Wissen*, Suhrkamp, Frankfurt 2001.

⁵ No es fácil una sistematización de lo que se entiende por “racionalidades”. Para una primera aproximación a este concepto de Max Weber, ver: M. WEBER, *Ética Protestante y Espiritual del Capitalismo*, Editorial Diez, Buenos Aires 1976; M. WEBER, *Economía y Sociedad*, Fondo de Cultura Económica, México 1979. En: <http://www.sociologianecesaria.com/2013/07/13/racionalidad-weber.html> (consulta 7 de abril 2023); R. TRIGG, “La racionalidad en la ciencia y la teología”: 30 *Scripta* (1998) 253-259. Ver L. SEQUEIROS: <https://blogs.comillas.edu/FronterasCTR/?p=4033>; <https://blogs.comillas.edu/FronterasCTR/Theologica/?p=6793>; https://www.religiondigital.org/opinion/formacion-teologias-seminarios-Lakatos-epistemologia-Espana_0_2544045574.html

Con frecuencia, la descripción de las relaciones entre ellas puede mostrar “conflictos”, contradicciones, incomprensión cuando no hostilidad. Pero, ¿es posible afrontar, coordinar, reelaborar y en definitiva, superar los posibles conflictos?⁶

Desde nuestro punto de vista, la interdisciplinariedad (el intento intelectual de una comunidad científica de la integración, inclusión, encuentro y diálogo) ¿puede dar lugar a unos consensos intelectuales? Es más: los intentos de Imre Lakatos⁷ hace más de medio siglo de canalizar metodológicamente esta integración a través de lo que denomina “programas de investigación”⁸, ¿podrían cooperar a la superación de esos conflictos?

Presentamos esta comunicación dos antiguos profesores de la Facultad de Teología de Granada: Antonio Martín Morillas y Leandro Sequeiros.

Antonio Martín Morillas, doctor en filosofía (realizó una tesis doctoral sobre el influjo de la filosofía oriental sobre Heidegger), fue profesor del área de filosofía de la Facultad de Teología de Granada entre los años 2006 y 2021 realizando una densa tarea en el campo de la Filosofía Moderna y Contemporánea.

Leandro Sequeiros, jesuita científico, dedicó gran parte de su vida profesional a la tarea de Catedrático de Paleontología en varias universidades españolas, a la historia y didáctica de las ciencias y fue profesor de filosofía en la Facultad de Teología de Granada entre 1997 y 2012. En la actualidad, presidente de ASINJA (Asociación Interdisciplinar José de Acosta) y colaborador de la Cátedra Ciencia, Tecnología y Religión de la Universidad Pontificia Comillas.

En nuestra opinión, una de las fronteras que obstaculizan la construcción y el desarrollo de una teología europea interreligiosa es esta: hay que salvar con puentes interdisciplinares es el del aparente conflicto de racionalidades. Es claro que antes de intentar resolver el conflicto de racionalidades se debe caer en la cuenta de que existe y se debe ser capaz de describirlo. Uno de estos conflictos, no el único, se refiere al contencioso entre conocimiento científico y el conocimiento organizado sobre las religiones que se ha expresado en la Teología.

Desde nuestro punto de vista, la aceptación de la interdisciplinariedad es un modo de lograr lo que solemos llamar “integración” de los saberes en un nivel superior de expresión verbal que supere las diferencias aceptado lo que hemos dado en llamar pluralismo epistemológico...

⁶ Desde ASINJA, hemos publicado: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=347978> (consulta: 7 de abril de 2023); L. FEITO GRANDE (ed. lit.), *El conflicto de las racionalidades*, Universidad Pontificia Comillas, Madrid 2008. En las XXXIV Jornadas de la Asociación Interdisciplinar José Acosta (ASINJA) se pretendía analizar algo que se considera básico para cualquier debate interdisciplinar y que está en la raíz de su misma posibilidad: la existencia de diferentes modos de pensamiento que, más allá de los contenidos, remita a distintas estructuras subyacentes en la misma configuración de la racionalidad. Destacamos: M. TORREVEJANO, “Los conflicto de racionalidades: perspectiva filosófica”, 25-50; J. L. PINTOS, “Los conflictos de racionalidades; perspectiva sociológica”, 1-86; M. GARCÍA DONCEL, “Los conflictos de racionalidades: perspectiva teológica”, 131-164. L. SEQUEIROS, “Explorando las ideas previas sobre el Conflicto de racionalidades: la racionalidad científica del darwinismo frente la racionalidad del Diseño Inteligente”, 17-24.

⁷ Para una presentación inicial de la problemática, ver: L. SEQUEIROS, “Imre Lakatos y Larry Laudan: diálogo en las fronteras de las ciencias, la tecnología y la religión”: <https://blogs.comillas.edu/FronterasCTR/?p=7015> (consulta: 7 de abril de 2023).

⁸ L. SEQUEIROS, “El discurso teológico no puede ignorar la epistemología de la ciencia” <https://blogs.comillas.edu/FronterasCTR/?p=3328> (consulta: 7 de abril de 2023).

Y en esta línea, el método de trabajo de Imre Lakatos, al que denomina “programas de investigación” supera los esfuerzos de Karl Popper, Thomas S. Kuhn, Larry Laudan y Stephen Toulmin.

Es lo que intentamos sugerir, mostrar y proponer en estas páginas. Por eso nos preguntamos: ¿es posible establecer puentes racionales entre el pensamiento racional, entre la ciencia y alguno de los modos de entender la Teología? ¿Qué mediaciones permitirían estos puentes?

Muchas de estas preguntas las hemos respondiendo a lo largo de medio siglo en el trabajo en red (que culmina en 41 volúmenes de actas de reuniones) de la Asociación Interdisciplinar José de Acosta (ASINJA)⁹ y la red de la Cátedra Hana y Francisco J. Ayala de Ciencia, Tecnología y Religión de la UP Comillas¹⁰.

2. Algunas reflexiones para empezar

No vamos a entrar en la problemática de justificar que la Teología tiene todos los derechos de estar en el cuerpo de conocimientos de nivel universitario como han hecho ya muchos autores y que se resumen en la monografía de Wolfhart Pannenberg

⁹ Según el boletín INFOSJ de los jesuitas en España, <https://infosj.es/de-cerca/16523-renovacion-de-asinja>, el 25 de mayo de 2020 tuvo lugar la Asamblea General Virtual de Socios de la Asociación Interdisciplinar José de Acosta (ASINJA). Entre otros asuntos de interés para esta asociación, nacida de la Compañía de Jesús en 1974, se ha reiterado la continuación de las tareas de la Asociación, se ha renovado la Junta Directiva y se han marcado unos objetivos para la ASINJA renovada. El fallecimiento del padre Carlos Alonso Bedate SJ el pasado día 13 de abril, presidente de ASINJA durante los últimos 20 años, ha dejado una gran tristeza y un vacío de poder en la Asociación. Una comisión gestora se encargó de organizar una Asamblea General de Socios, como único órgano de poder legítimo de ASINJA, conforme indican los Estatutos, para decidir su futuro. Era el momento de plantearse, si los fines que justificaron la constitución de ASINJA hace 45 años, por un grupo de personas de un gran nivel en las Ciencias y en las Humanidades, - en torno a la figura de los padres Alberto Dou SJ, Manuel García Doncel SJ y Antonio Blanch SJ y últimamente de Carlos Alonso Bedate- tienen vigencia hoy o han dejado de tenerla. Los fundadores, con su esfuerzo y entrega, nos ofrecieron una visión del futuro de la sociedad, convencidos de la necesidad de impulsar el diálogo interdisciplinar entre las Ciencias de la Naturaleza, las Ciencias Sociales y las Humanidades.

¹⁰ La Cátedra CTR se fundó oficialmente el 30 de junio de 2003 integrada en la Escuela Técnica Superior de Ingeniería (ICAI) de la Universidad Pontificia Comillas de Madrid, teniendo en el profesor Javier Leach S.J. su primer director. El objetivo fundamental era convertirse en un foro de reflexión y discusión sobre aquellos temas que se encuentran en debate entre el conocimiento científico y el religioso, en un ámbito abierto a la diversidad de opiniones y enfoques, a la participación tanto de creyentes (de las distintas religiones y confesiones) como de no creyentes y la de todos cuantos en nuestra sociedad se presten al diálogo desde un pensamiento riguroso. Desde su inicio la nueva Cátedra se propuso contribuir al movimiento de diálogo entre ciencia y religión en contacto con los organismos internacionales como ESSSAT (*European Society for the Study of Science and Theology*), ISSR (*International Society for Science and Religion*), el Metanexus Institute de Philadelphia, el CTNS (*Center for Theology and Natural Sciences*) de Berkeley o la *John Templeton Foundation*, para así generar una corriente de reflexión y diálogo tanto en España como en Portugal, abierta a toda el área lingüística latinoamericana. La Cátedra Hana y Francisco José Ayala de Ciencia, Tecnología y Religión es un lugar académico de investigación, docencia y divulgación sobre aquellas temáticas que con raíz en el desarrollo de la ciencia y la técnica tienen implicaciones sobre el ser humano. El trabajo realizado se desarrolla de forma multidisciplinar buscando contribuir de forma plural pero rigurosa a un humanismo integral y comprometido con la justicia. De ahí que, a través de toda su actividad, la Cátedra tiene como objetivo fundamental contribuir al diálogo entre la cosmovisión propugnada por las ciencias y la que proviene de la reflexión transmitida en las diferentes tradiciones culturales, morales y religiosas de la humanidad.

(+2014) y cuya obra de referencia *Teoría de la Ciencia y Teología*¹¹ que se cimenta en muchos autores solventes, entre los que destacamos a Friedrich Schleiermacher (1768-1834)¹². Pero el desarrollo de estas cuestiones fronterizas las remitimos a la Teología Fundamental. Y desde el punto de vista filosófico, no podemos olvidar las aportaciones del racionalismo crítico iniciado por Karl Popper (1902-1994) (y sus propuestas sobre la falsación de las teorías y la construcción del conocimiento humano) que han sido seguidas por su discípulo William Warren Bartley (1934-1990)¹³, el primero que emprendió una investigación sobre la relación entre la teología y la tradición del pensamiento crítico.

Frente a los que niegan el carácter universitario de la Teología académica, y no conciben que la Teología pueda tener un carácter universitario, lo que Morillas y yo proponemos en este texto es esto: desde nuestro punto de vista, es posible justificar, defender y salvar la dignidad epistemológica de un campo de conocimientos dotados de racionalidad interna y por ello de carácter universitario al que llamamos Teología.

Aunque no se trata de cualquier cosa a la que llaman Teología, sino a una disciplina con su propia racionalidad y de carácter interdisciplinar, tal como se presenta en muchas universidades europeas y americanas.

Lo cual nos obliga a repensar la Teología que se hace en España. Y esta propuesta la hace un teólogo tan poco sospechoso de heterodoxia como Olegario González de Cardedal que ha propuesto en muchos foros y que ha sintetizado en su libro *La Teología en España (1959-2010). Memoria y prospectiva*.

Pero la autocrítica sobre los tipos de Teología, es uno de los objetivos de este Simposio. Coincidimos con Olegario en que, debido a que la Teología cayó en manos eclesiásticas (que por lo general tienen una escasa formación filosófica y sobre todo epistemológica), dificulta su desarrollo.

¿Cómo construir una Teología con una racionalidad interdisciplinar?

¹¹ Pueden encontrarse algunas reflexiones en: W. PANNENBERG, *Teoría de la Ciencia y Teología*, Ediciones Cristiandad, Madrid 1981; H. PEUKERT, *Teología de la Ciencia y Teología Fundamental*, Editorial Herder, Barcelona 2000.

¹² Friedrich Daniel Ernst Schleiermacher, procedente de la tradición protestante, fue sin duda uno de los teólogos alemanes del siglo XVIII de mayor importancia, pues es conocido como el padre de la teología moderna. La religión no podía ser estudiada correctamente ni por la filosofía racionalista de la Ilustración ni por los dogmas eclesiásticos. El sentimiento y la intuición eran los mejores caminos para relacionarse con la deidad. En su obra *Monologen* (1800) planteaba que “tantas veces como vuelvo mi mirada hacia adentro de mí ser, más íntimo estoy en el campo de la eternidad”. En *Der christliche Glaube nach den Grundsätzen der evangelischen Kirche im Zusammenhange dargestellt* (*La fe cristiana expuesta en conjunto según los principios de la Iglesia evangélica*), 2 vols. Berlín, G. Reimer. 1821-22, expone su propuesta.

¹³ Bartley y Popper tenían una gran admiración el uno por el otro, en parte debido a su posición común contra el justificacionismo. Sin embargo, en el Coloquio Internacional de Filosofía de la Ciencia en Bedford College, Universidad de Londres, del 11 al 17 de julio de 1965, entraron en conflicto entre sí. Bartley había presentado un artículo, “Teorías de la demarcación entre la ciencia y la metafísica”, en el que acusaba a Popper de mostrar una actitud positivista en sus primeros trabajos y proponía que el criterio de demarcación de Popper no era tan importante como pensaba Popper. Popper tomó esto como un ataque personal y Bartley tomó su respuesta como una indicación de que Popper estaba ignorando sus críticas. Su amistad no se restableció hasta 1974, tras la publicación de *La filosofía de Karl Popper* (editado por Paul Schillpp). Bartley cambió el tono de sus comentarios sobre el criterio de demarcación de Popper, haciéndolo menos agresivo. Sin embargo, a pesar de la amistad restaurada, Popper nunca aceptó la opinión de Bartley, quien la criticó incluso después de la muerte de Bartley.

3. El problema de fondo: teología y conflictos de racionalidades

En el año 2007 la Asociación Interdisciplinar José de Acosta (ASINJA) dedicó sus Jornadas anuales al tema “*El conflicto de racionalidades*”¹⁴. No es fácil definir en unas líneas lo que las distintas corrientes filosóficas, sociológicas, epistemológicas, científicas y teológicas entienden por “racionalidades” y los posibles “conflictos” que puedan existir entre ellas.

Uno de nosotros, Antonio M. Martín Morillas, tuvo una de las conferencias bajo el tema “*Teología y conflicto de racionalidades*”. En este artículo se comenta el denso texto de su ponencia. Pero antes nos preguntamos: ¿qué es el conflicto de racionalidades? ¿A qué nos referimos?

En el lenguaje corriente se suele hablar de que el ser humano es “racional”, o que el mundo es “racional”. Son dos sentidos muy diferentes. En el primer caso, entendemos que los humanos tienen la cualidad de usar la fuerza de su pensamiento y organizar racionalmente sus conocimientos del mundo. En el segundo caso, nos referimos a que la realidad exterior a nuestro yo puede ser conocida mediante la experiencia y la razón humana y es posible la construcción de la ciencia.

Los seres humanos pretendemos construir, argumentar y transmitir un conocimiento socialmente organizado de la realidad y de nosotros mismos. Pero cuando pretendemos fundamentar cualquier tipo de saber para hacer de él una “ciencia”, ¿qué es lo que estamos buscando? ¿Una certeza? ¿Una verdad necesaria y universal? ¿Qué lógica tiene todo discurso humano?

Durante siglos las culturas milenarias creyeron encontrar sentido a la realidad elaborando “mitos”. El pensamiento griego quiso pasarlos por el filtro de la razón y dio lugar a la filosofía, como talante hacia la verdad y el sentido del mundo. La revolución científica pretendió un conocimiento más ajustado de la realidad acudiendo al método experimental y formalizando la realidad mediante el lenguaje matemático... Las distintas epistemologías que atraviesan el pensamiento humano han intentado justificar el acceso a un conocimiento con pretensiones de verdad.

Todos los sistemas científicos, filosóficos, históricos, tecnológicos, teológicos, sociológicos tienen “pretensión de verdad” en sus propuestas. Todos aluden a la racionalidad de su método y pocos tienen en cuenta la subjetividad y determinación de nuestros conocimientos por elementos extra científicos. La polémica entre Popper y Kuhn, entre racionalismo crítico y construcción social del saber sigue latente en nuestra sociedad. Como ha resaltado los sociólogos, los “imaginarios sociales” son constructores de justificaciones ideológicas y metodológicas que inciden de forma determinante en la construcción de teorías con pretensiones de racionalidad.

La fecha del 2001 marca el inicio de una tercera fase. El discurso de Habermas en Frankfurt con ocasión de la recepción del Premio por la Paz tuvo como tema “Crear

¹⁴ En las XXXIV Jornadas de la Asociación Interdisciplinar José Acosta se pretendía analizar algo que se considera básico para cualquier debate interdisciplinar y que está en la raíz de su misma posibilidad: la existencia de diferentes modos de pensamiento que, más allá de los contenidos, remita a distintas estructuras subyacentes en la misma configuración de la racionalidad. Textos de L. Sequeiros; M. García Doncel y otros. En este lugar puede adquirirse el volumen: tienda@comillas.edu; <https://tienda.comillas.edu/el-conflicto-de-racionalidades-1.html>

y Saber” y forma parte de nuestra cultura y fundamenta los objetivos de esta comunicación. Y es el que irá preparando el encuentro con Joseph Ratzinger en 2004.

El debate actual sobre el relativismo y la posverdad¹⁵ hacen más actual el diálogo que mantuvieron Habermas y Ratzinger en 2004 sobre la fundamentación filosófica de la ética ciudadana.

Desde diversos campos se postula un renacimiento de las creencias en occidente¹⁶. Y con ocasión del Día Mundial de la Filosofía se hacía un llamamiento a ser dueños de nuestras propias convicciones.

En estos meses, desde diversas plataformas, se debate sobre si estamos abandonando el paradigma de la secularización para emerger a la postsecularización¹⁷.

Antes de ser Papa, Joseph Ratzinger mantuvo una discusión con el filósofo Jürgen Habermas sobre el papel de la fe en la construcción de un mundo más democrático. El análisis del debate que aquí se ofrece revela facetas poco conocidas de estos dos eruditos. Además, un comentario de los ensayos teológico-políticos de Ratzinger.

3.1. El encuentro Ratzinger-Habermas del año 2004

En enero del año 2004 la Academia Católica en Baviera reunió al entonces cardenal Joseph Ratzinger (nacido en 1927) con el filósofo Jürgen Habermas (nacido en 1929). La cumbre intelectual se mantuvo entonces en discreta reserva. Personalidades de amplia influencia en mundos muy distintos -el reino vaticano en un caso, la república académica en otro-, ambos son alemanes de una generación que, muy joven, participó del colapso bélico del Tercer Reich.

Maestros de vasta experiencia si bien, por así decir, con libros opuestos, ofrecieron en esa ocasión su visión de las relaciones entre la religión y la política a comienzos del siglo XXI. ¿Pueden llegar a ser hermanas la fe y la democracia? ¿O bien persistirán en su añeja y mutua hostilidad?

Más allá del resultado del encuentro, resulta claro que Ratzinger se enfrentó en un sentido amistoso, pero con energía, con su antagonista, sin dudas el pensador vivo más célebre tras la desaparición de figuras como Norberto Bobbio, John Rawls o Jacques Derrida.

La conferencia de Baviera modifica algo del perfil convencional por el que son conocidos sus protagonistas. Es cierto que Habermas se muestra preocupado por los temas de siempre, como son los de la fundamentación no metafísica de los valores modernos y la racionalización de la cultura política. Pero a la vez -y esto es sorprendente en quien al pasar se define como indiferente, “sin oído musical para la religión”- insistió allí en la necesidad de contar con la fe para sostener la debilitada vitalidad de la conciencia democrática.

¹⁵ Ver: <https://www.atrio.org/2022/12/posverdad-a-debate-en-atrio/>

¹⁶ Ver: <https://www.atrio.org/2022/11/hay-signos-de-renacimiento-religioso-en-el-occidente-secularizado/>

¹⁷ Ver: <https://www.atrio.org/2022/10/de-la-cultura-de-la-secularizacion-a-la-cultura-de-la-postsecularizacion/>

3.2. *¿En qué creen los laicistas?*

Un problema de los laicistas, comenzó Habermas, es que tienen dificultades para afirmar valores sin recurrir a los respaldos trascendentes o confesionales que pretenden negar. La secularización -vale decir, el proceso de replanteo en términos laicos del antiguo universo conceptual de la cultura religiosa- amenaza con vaciar el sentido mismo de esos conceptos que son también valores.

¿Cómo se justifican, por ejemplo, el derecho y el Estado? Esta pregunta fundamental para la política constituyó el centro de la discusión en Baviera. Desde la filosofía de Habermas, una variante del liberalismo político, el respaldo de las instituciones ya no puede ser religioso o metafísico: debe ser racional. La ley que regula al Estado se fundamenta en las mismas condiciones que hacen posible el diálogo entre ciudadanos, quienes están involucrados de una u otra forma en el procedimiento legislativo. La argumentación es la fábrica de legitimidad del sistema.

En esta visión, es el propio proceso democrático el que genera el imprescindible consenso hacia un sistema que pretende apoyarse no tanto en la represión que en el acuerdo más imaginario que real de sus integrantes. Una derivación importante es que el Estado democrático evita dar instrucciones sobre la felicidad o fijar orientaciones acerca del sentido de la vida. Es neutral, dice Habermas, respecto de las visiones del mundo. Sus ciudadanos pueden adoptar la que prefieran; son libres de pensar y actuar como quieran siempre que respeten la legalidad vigente.

Pero el verdadero problema -que, hay que decirlo, no empezó a preocupar a Habermas en el momento en que se encontró a debatir con Ratzinger sino mucho antes- se perfila ahora con claridad, pues ¿qué motivará a estos ciudadanos laicistas, post-metafísicos, individualistas a participar en política o a sacrificar algo de lo propio en aras de un interés común? La razón puede justificar, pero no basta para motivar, aclaró Habermas. Y es aquí donde se encuentra un espacio para que la religión haga su aporte a la cultura democrática moderna con la que vive en disenso a la vez perpetuo y, según él, tolerable.

Este tono desconcertó a los comentaristas. ¿El heredero de la tradición radical de Frankfurt, el defensor de la Ilustración y del progresismo se aprestaba ahora a un giro religioso ante un cardenal oscurantista?

3.3. *Creer y saber (Habermas, 2001)*

Un sistema político, explicó Habermas en su diálogo con Ratzinger, no puede nutrirse del puro conocimiento o de la sola transparencia argumental en los debates. En el pasado, las convicciones republicanas fueron sostenidas por ideologías o pasiones (el nacionalismo, por ejemplo). Sin anclajes “pre-políticos”, como los llama con elegancia, es decir, sin motores pasionales e irracionales, difícilmente alguien iría a la guerra o resignaría ganancias en aras de la igualdad. Un Estado no puede prescindir de valores altruistas ni tampoco imponerlos jurídicamente. La modernización, con su individualismo y su frialdad ante lo trascendente, puede llegar a disolver el cemento de la sociedad.

¿Cómo implantar una convicción solidaria eficaz con medios sólo racionales? En lo que Habermas denomina “post-secularización”, la religión tiene un papel relevante para la formación de virtudes civiles; apuntala, no amenaza, a la modernidad secular. ¿Acaso los derechos humanos, hito de la civilización, no hundan sus raíces en la escolástica católica, comentó Habermas?

Cristianos y no creyentes deberían soportar la perpetua discrepancia sobre temas de sexo o familia. La razón, por su lado, ganaría en profundidad si reconociera en la fe un “potencial de verdad” que ésta sin embargo no puede demostrar por sus propios medios. La filosofía no debería enjuiciar a la fe con criterios estrictos de verdad o falsedad (cosa que hizo abundante e inútilmente en el pasado), sino cambiar de actitud y estimar lo que puede aprender de ella.

El cristianismo le parece a Habermas un aliado adecuado en la lucha contra el posmodernismo, enemigo común, pues, a diferencia de éste, no reniega de la racionalidad ni le atribuye a ella el origen de todos los males. Con todo, para Habermas sería preciso “desinfectar” de cierto irracionalismo remanente a las culturas no liberales, como las religiosas, para admitirlas en la ciudad. Pero, ¿qué queda de la religión después de esta profilaxis?

4. Fundamentación epistemológica de la interdisciplinariedad

Apuntamos algunas ideas sobre la interdisciplinariedad. Superados los conflictos que promovió Snow en 1959 con “las dos culturas”¹⁸ y los debates entre Wilson y Gould sobre la asimilación o no de las humanidades por las ciencias naturales, los socios y amigos de ASINJA han podido dialogar (entendido como intercambio de opiniones, sin más) en un ambiente plural. Tal vez el único escollo que ASINJA ha tenido –al igual que sucede en la Cátedra Ciencia, Tecnología, Religión (ICAI, Universidad Comillas) ha sido la incorporación de los teólogos. Tal vez no deje de tener razón la profesora María José Frapolli cuando afirma que el obstáculo para la entrada de la Teología en la Universidad sea epistemológico: el método científico de la teología (al menos en España) es incompatible con la búsqueda libre de explicaciones del mundo¹⁹. Desde nuestra modesta atalaya, este es un problema real (del cual tratará el profesor Antonio Martín Morillas en estas Jornadas).

¹⁸ <http://www.relec.es/dosculturas/>

¹⁹ http://www.tendencias21.net/De-que-hablan-Dios-y-el-Cesar_a18688.html

4.1. *La rebelde interdisciplinariedad: historia del intento*²⁰

Desde luego se puede encontrar una enorme diversidad en la interpretación y definición de lo que es esta palabra. En primer lugar, es una tarea. El término *interdisciplinariedad* surge por primera vez en 1937 y le atribuyen su invención al sociólogo Louis Wirtz.

Tal vez la palabra clave sea “integración”²¹: diversos saberes, epistemológicamente distintos, se pueden integrar sistémicamente en una unidad superior de conocimiento que supone mayor unidad. Progresivamente, el esfuerzo de muchos investigadores se dirige hacia la construcción de puentes conceptuales, metodológicos y epistemológicos que sitúan determinados aspectos del conocimiento de la realidad en niveles superiores del saber. La sistematización científica requiere el conocimiento de diversas conexiones, mediante leyes o principios teóricos, entre diferentes aspectos del mundo empírico que se caracterizan mediante conceptos científicos. Así los conceptos de la ciencia son nudos en una red de interrelaciones sistemáticas en la que las leyes y los principios teóricos constituyen los hilos... Cuantos más hilos converjan o partan de un nudo conceptual, tanto más importante será su papel sistematizado o su alcance sistemático²².

4.2. *El pensamiento interdisciplinario*

Aunque la palabra interdisciplinariedad aparece por primera vez en 1937, y su inventor es el sociólogo Louis Wirtz, la Academia Nacional de Ciencia de los Estados Unidos había empleado la expresión “cruce de disciplinas”, y el Instituto de Relaciones Humanas de la Universidad de Yale había propuesto el término “demolición de las fronteras disciplinarias” (Sills, 18)²³. Una de las últimas reuniones de ASINJA fue dedicada al tema de la interdisciplinariedad²⁴.

²⁰ Sinónimos: transdisciplinariedad, perspectivismo, pensamiento alternativo, pluralismo intelectual, dialogicidad, diálogo, pluriracionalidad, polimorfismo del conocimiento, racionalidad múltiple, tolerancia, Multidisciplinariedad, Interdisciplinariedad y Transdisciplinariedad Edgar Morin, “Sobre la Interdisciplinariedad”, trabajo publicado en el Boletín No. 2 del Centre International de Recherches et Études Transdisciplinaires (CIRET): <http://definicion.de/interdisciplinariedad/>; B. NICOLESCU, “La Transdisciplinarité”, Éd. Du Rocher, Mónaco 1996; J. D. GÓMEZ, “El Pensamiento Complejo”, en Curso Común II – 2010, “Perspectivas interdisciplinarias en las Ciencias Sociales y Humanas”, Doctorado en Ciencias Sociales y Humanas, Pontificia Universidad Javeriana, pro manuscrito, Revista Andamios, No.2, junio 2005, 43-77; R. FRODEMNI (ed.) and Associate Editors J. T. KLEIN, C. MITCHAM, “The Oxford Handbook of Interdisciplinarity”, Oxford University Press, 2010; J. DERRIDA, “La Universidad sin condición”, <http://www.jacquesderrida.com.ar/textos/universidad-sin-condicion.htm>.

²¹ http://www.ecured.cu/index.php/Tarea_integradora; Fuentes: S. ÁLVAREZ, *Integración de áreas e interdisciplinas*, Ediciones Juntos, Colección Referencias Pedagógicas, Buenos Aires 1993. M. ÁLVAREZ PÉREZ, “Sí a la interdisciplinariedad”: *Educación* 97 (1999); MINED: VI Seminario Nacional para Educadores, 15, Editorial Pueblo y Educación, Noviembre 2005.

²² C. HEMPEL, *Philosophy of natural science*, Prentice-Hall, 1966. Cit. por JAVIER GIMENO PERELLÓ, *op.cit.*

²³ <http://www.chasque.net/frontpage/relacion/anteriores/9706/interdisciplinas.html>

²⁴ C. ALONSO BEDATE (ed.), *El saber interdisciplinario*, Asociación José de Acosta (ASINJA), Universidad Pontificia Comillas, Madrid 2014. Los seres humanos quieren dotar su vida de sentido en el marco de las racionalidades que construyen y, si entre ellas existe algún conflicto, la consecuencia es que se interrumpe el proceso de unión,

Defendemos la interdisciplinariedad como integración de disciplinas²⁵. Pero ¿qué se entiende por ella? Además de la idea ya mencionada de “conexiones a través de las fronteras”, otras ideas típicas son:

- “cruzar fronteras disciplinarias” (to cross disciplinary boundaries), casi es lo mismo;
- “construir puentes” (building bridges);
- “tomar como punto de partida los problemas y no las perspectivas de disciplinas particulares” (starting from the problem, not from the point of view of any particular discipline);
- “escuchar seriamente el lenguaje extraño de otras disciplinas” (listening hard to the unfamiliar language of other disciplines);
- “buscar nuevos métodos y perspectivas en ámbitos diferentes” (trying to forge new methods and approaches from different fields);
- “crear nuevo conocimiento que no podría emerger de la perspectiva de ninguna disciplina particular” (creating new knowledge that couldn't have emerged from the perspective of any one discipline).

Me parece interesante retener, de esta lista, una idea: se habla siempre de disciplinas diferentes, y se intenta establecer relaciones entre ellas, en vistas a conseguir resultados que sólo son posibles mediante la mutua fertilización de las disciplinas. El punto de partida de la interdisciplinariedad es la disciplinariedad. Si nos hay disciplinas, falta la materia prima de la interdisciplinariedad. Y se da por supuesto que el trabajo interdisciplinar respeta las características propias de cada disciplina.

diálogo y entendimiento entre los hombres. Una sociedad que no tenga conciliada las racionalidades dentro de su propia cultura y otras procedentes de otros contextos no llegará nunca a tener una deseada e imprescindible cohesión. Todos pretendemos construir, argumentar y transmitir un conocimiento socialmente organizado de la realidad y de nosotros mismos. Pero cuando pretendemos fundamentar los propios tipos de saber para hacer de él una “ciencia” las preguntas surgen: ¿qué es lo que estamos buscando? ¿una certeza? ¿una verdad necesaria y universal? ¿qué lógica tiene todo discurso humano? Estos interrogantes adquieren especial relevancia cuando una de las racionalidades en diálogo es la Teológica; C. ALONSO BEDATE (2014), “La bioética: En un contexto de saber interdisciplinar y plural”, XL, 135-150; A. BLANCH (2014), “Johann W. Goethe. Un genio interdisciplinar moderno”, XL, 81-90; J. DE LA TORRE (2014), “Un desafío crucial: la Teología en el diálogo interdisciplinar”, XL, 161-188; M. GARCÍA DONCEL (2014), “Cosmovisión evolutiva y actualización de la teología”, XL, 91-134; J. LEACH (2014), “Disciplina y lenguaje. Hacia un lenguaje interdisciplinar”, XL, 151-160; A. MARTÍN MORILLAS (2014), “Polimorfismo y movilidad. Fundamentos epistemológicos de la transdisciplinariedad en el conocimiento humano”, XL, 21-56; J. ROMERO MOÑIVAS (2014), “Un intento de reformulación del problema de la libertad: una aproximación interdisciplinar a los márgenes de acción situacional”, XL, 57-80; J. RUFO (2014), “Interdisciplinariedad e imagen del hombre”, XL, 189-196. SEQUEIROS, LEANDRO: (2014) “Asinja: 40 años construyendo puentes”, XL, 197-231.

²⁵ El profesor Mariano Artigas define lo que entiende por interdisciplinariedad: <https://www.unav.edu/web/ciencia-razon-y-fe/mi-vision-de-la-interdisciplinariedad>

4.3 *La construcción social de los saberes*

En definitiva, las racionalidades científicas y teológicas se constituyen tanto por fragmentación, de una parte, como por interdisciplinariedad, de otra. En el siglo XIX Auguste Comte hizo una clasificación mejorada después por Antoine-Augustin Cournot en 1852 y por Pierre Naville en 1920. Los nuevos lenguajes no jerárquicos de estructura asociativa y manejados por la informática reflejan perfectamente la situación actual de división de las ciencias y sus conexiones metodológicas y de contenidos, aun a pesar de la enorme especialización que se experimenta continuamente tanto en la investigación como en los centros de enseñanza.

Para Hempel la sistematización científica requiere el conocimiento de diversas conexiones, mediante leyes o principios teóricos, entre diferentes aspectos del mundo empírico, que se caracterizan mediante conceptos científicos. Así, los conceptos de la ciencia son nudos en una red de interrelaciones sistemáticas en la que las leyes y los principios teóricos constituyen los hilos... Cuantos más hilos converjan o partan de un nudo conceptual, tanto más importante será su papel sistematizado o su alcance sistemático.

4. Propuesta y desarrollo del trabajo de nuestra tarea interdisciplinar

1. Partimos de la hipótesis (no compartida por algunas personas de las universidades públicas) de que existen muy diferentes “racionalidades” en la construcción social de los saberes en las Universidades y en el mundo del debate de las culturas.
2. Somos conscientes de que entre las “racionalidades” pueden existir “conflictos”, desajustes, desacuerdos, exclusiones. Esto lo pusimos de relieve en la 34 reunión anual de ASINJA de 2007 (publicadas las Actas en 2008 por la Universidad Comillas)
3. Como pusimos allí de relieve, muchos de estos conflictos se originan al no aceptar el polimorfismo de las epistemologías que canalizan y organizan las racionalidades y los lenguajes para expresar y comunicar significativamente nuestros puntos de vista. Para algunas mentalidades científicistas esto es inaceptable. Pero defendemos de que hay otras posturas razonables²⁶.
4. Tenemos la convicción de que estos conflictos pueden ser dialogados, confrontados, e incluso superados (aunque no siempre se resuelvan) siempre que las partes acepten determinados protocolos de racionalidad (pluralismo, complejidad del lenguaje, fragmentariedad de los saberes...) [11 reunión de ASINJA, 1983]

²⁶ A. MARTÍN MORILLAS, “Poliformismo y movilidad: fundamentos epistemológicos de la interdisciplinariedad en el conocimiento”, *El saber interdisciplinar* (coord. por Carlos Alonso Bedate), 2014, ISBN 978-84-8468-538-8, págs. 21-56. L. SEQUEIROS, https://tendencias21.levante-emv.com/leandro-sequeiros-la-fe-necesita-reformularse-desde-la-ciencia-y-la-cultura_a35966.html

5. Postulamos que la aceptación de la interdisciplinariedad (entendida como una postura, un movimiento intelectual que postula la posibilidad de integración, de la inclusión de saberes) puede ser un camino. Y este camino lo iniciamos algunos hace 50 años dentro de ASINJA y también desde 2003 dentro de las tareas de la Cátedra Hana y Francisco J. Ayala de Ciencia tecnología y religión de la Universidad Pontificia Comillas. Y la experiencia nos dice que ha funcionado. De ello se hace extensa mención en las Actas de ASINJA de la reunión 40 (2013) publicada en 2014²⁷ y los casi mil artículos extensos publicados desde 2006 en la revista digital Tendencias21 de la Religiones y posteriormente bajo el título de FronterasCTR²⁸.
6. En concreto, es muy importante establecer puentes de diálogo y de entendimiento entre la Teología y otros saberes universitarios. Pero hay que tener muy claro que no todo lo que se suele llamar “teología” tiene esta capacidad para la superación del conflicto de racionalidades mediante la interdisciplinariedad.
7. Una fecha importante es el año 1945: ese año se edita el primer número de la revista *Proyección. Teología y mundo actual*. En el año 2005, con ocasión de los 50 años, se publicó un volumen doble con unos excelentes índices y artículos selectos, acompañados por textos sobre los puentes entre universidad y Teología (incluso uno de Federico Mayor Zaragoza)
8. Hace 20 años hubo un esfuerzo organizado en la Facultad de Teología de Granada. Entre 2005 y 2010 un grupo reducido de profesores de la Universidad de Granada y de Teología, así como alumnos iniciamos un trabajo interdisciplinar impulsado por algunos profesores del departamento de Filosofía (entre ellos nosotros e Ignacio Núñez de Castro) y algunos alumnos (entonces había dos físicos, un informático y un experto en robótica) de la Facultad de Teología de Granada y algunos profesores de la Universidad de Granada (y recordamos especialmente a Eduardo García Peregrín, prematuramente fallecido). Coincidió que 2005 recordaba los 50 años de la muerte de Einstein y de Teilhard de Chardin. Se organizaron actos y se publicaron artículos y un libro. Financiada por la Fundación Templeton, nos integramos en el proyecto Metanexus de la Cátedra CTR de la Universidad Comillas.
9. Pero este esfuerzo que se reinicia en 2005 hunde sus raíces en la tarea intelectual de la Facultad de Teología de Granada desde su fundación. Basta leer los interesantes artículos del padre Juan de la Cruz Granero, Rector del Colegio Máximo de Cartuja, en los años 1902 y 1903 en la revista *Razón y fe* y sus objetivos al

²⁷ Presentamos los índices detallados con autores de los 41 volúmenes publicados por ASINJA: <https://www.bubok.es/libros/225286/INDICES-de-los-41-volumenes-de-la-Asociacion-Interdisciplinar-ASINJA-1975-2016-CUARTA-EDICION> .

²⁸ Estos son los índices actualizados de los trabajos publicados: <https://www.bubok.es/libros/249635/TENDENCIAS21-DE-LAS-RELIGIONES-Indices-2006-2017>; <https://www.bubok.es/libros/259253/FronterasCTR--INDICES-MATERIAS-Y-AUTORES-2016-2022>; <https://www.bubok.es/libros/275156/INDICES-2-DE-FRONTERRASctr-desde-sept-2021-a-abril-2023> .

crear el Observatorio de Cartuja en 1902²⁹. Este interés por tender puentes entre la teología y lo que entonces se llamaba “mundo actual” se refleja en todos los volúmenes de la revista *Proyección*³⁰, que inicia su andadura en 1945 y sigue viva, llevando 290 números publicados.

10. Fruto de este trabajo es una serie de publicaciones en la revista *Proyección* de la Facultad de Teología, y en la revista digital *Tendencias*²¹ de las religiones de la CátedraCTR (y luego en *FronterasCTR*) y en *Razón y fe*.

Esta comunicación recupera algunas ideas que publicamos conjuntamente el 28 enero, 2021 en la revista digital *FronterasCTR* (Cátedra CTR Universidad Comillas) <https://blogs.comillas.edu/FronterasCTR/?p=5675> sobre el conflicto de racionalidades (racionalidades científicas y religiosas) y los caminos de superación.

La reciente publicación del libro de Nicholas Spencer sobre las relaciones entre ciencia y religión³¹ ha vuelto a traer a la actualidad este tema. ¿Es posible la Teología en un mundo científico-técnico? ¿No hay un conflicto irresoluble? ¿Es posible un concordismo? ¿Son paradigmas, visiones del mundo, que pertenecen a niveles del saber diferentes y que no se solapan?

Para la elaboración de una respuesta racional hemos de tener en cuenta la obra de Wolfhart Pannenberg (*Teoría de la ciencia y teología*)³², las aportaciones actuales de

²⁹ <https://dbe.rah.es/biografias/20376/juan-de-la-cruz-granero-martin> Granero Martín, Juan de la Cruz. Granada, 27.X.1848 – 14.II.1917. Teólogo jesuita (SI), visitador, procurador, mariólogo. Toma posesión el 24 de diciembre de 1893 del rectorado del colegio y noviciado de Granada, donde queda como monumento de su afición a la ciencia el observatorio astronómico, geodinámico y meteorológico, levantado por iniciativa suya y con su dirección inmediata. La iniciativa y los esfuerzos del. P. Juan de la Cruz Granero, S. I., y del Provincial P. Jaime Vigo, S. I., tuvieron como resultado el nacimiento del Observatorio de Cartuja, comenzado a construir en 1901 fue inaugurado el 6 de junio de 1902.

³⁰ Según INFOSJ, <https://infosj.es/publicaciones/16390-la-revista-proyeccion-ahora-en-abierto> La revista *Proyección. Teología y mundo actual*, revista científica de teología contemporánea de la Facultad de Teología de Granada, se ofrece desde ahora en abierto a través de un acuerdo con la plataforma Dialnet, principal base de datos de revistas científicas del ámbito hispano. En el año 1954 nació la revista *Proyección*, en el seno de la Facultad de Teología de Granada, hoy integrada en la Universidad Loyola. En su primera editorial se presentaba con estas palabras: “*Proyección de la teología hacia ambientes y personas no profesionalmente dedicados a estos temas, aunque interesados en ellos. Proyección de la teología sobre sucesos y corrientes culturales y humanos que, precisamente por humanos, tienen su inevitable glorioso reflejo teológico como arranque de problema o como punto de solución. Esto quiere ser, modesta y eficazmente, la revista que salta al lector en el júbilo resurreccional de esta Pascua. Proyección quiere llevar a esos cristianos los problemas y respuestas teológicos, aligerados de su armadura técnica, pero sin enervar –divulgación, no mera vulgarización– su riqueza dogmática, moral, espiritual o litúrgica*”. En 2004 se publicaron unos índices muy completos (volumen doble 213-216). <https://dialnet.unirioja.es/servlet/revista?codigo=1069>. Hasta el momento, han visto la luz 290 números. La Facultad de Teología viene publicando la revista *Proyección* desde 1954. Lo que surgió como la revista de los estudiantes de la Facultad (frente a *Archivo Teológico Granadino* que era de los profesores) es ahora una revista científica de gran nivel y ya decana en el campo de la teología. En el espíritu de la revista está, como en la propia Facultad, el buscar puentes de diálogo con el mundo y la sociedad contemporáneos. Dentro del actual proceso de mejora continua de la calidad de las revistas de la Facultad se ha querido ofrecer en abierto los artículos de *Proyección* para poner el rico y amplio patrimonio teológico de la revista al servicio de la reflexión teológica actual de una manera más accesible y visible.

³¹ N. SPENCER, *Magisteria: The Entangled Histories of Science & Religion* Publisher: Oneworld Publications 2023, ISBN: 9780861544615. Published: 02/03/2023; aún no traducido: *Magisteria: Las historias entrelazadas de la ciencia y la religión*.

³² <https://www.edicionescristiandad.es/product/teoria-de-la-ciencia-y-teologia/>

Jürgen Habermas y la postsecularidad, y las aportaciones de Imre Lakatos con los *Programas de Investigación*, del que hablamos más adelante³³.

Nos parece – como veremos – de gran interés el giro ideológico y epistemológico de Jürgen Habermas a partir de 2001. En este año, tiene lugar la entrega al pensador alemán del Premio por la Paz en Frankfurt. Allí pronuncia un discurso que se ha titulado “Creer y saber”³⁴ y que marca un antes y un después al manifestarse abierto a la colaboración con las religiones no violentas en la construcción de la sociedad liberal europea. Se puede decir, que marca el final de la secularidad y el inicio de lo que se ha dado en llamar la postsecularidad³⁵.

Por otra parte, desde la sociología parece avanzar la idea de que estamos pasando de la sociedad secular a la sociedad postsecular, en la que hay una recuperación de las tradiciones religiosas para la construcción de las sociedades occidentales.

Desde esta experiencia, que no ha sido falsada, desarrollamos algunas propuestas en esta comunicación.

6. El modelo epistemológico de Imre Lakatos puede ayudar a tender puentes entre la racionalidad científica y la racionalidad teológica

Desde estas páginas –y sin poder descender a detalles– sugerimos la posibilidad de que la incorporación en la formación de los futuros teólogos de las propuestas epistemológicas de Imre Lakatos se nos antojan las más fecundas para poder formular, reelaborar, reconstruir, reflexionar y dotar de base filosófica a los puentes cognoscitivos entre estas dos racionalidades, la de la Ciencia y la de la Teología.

Frente a aquellos estudiosos –respetables en sus fundamentaciones– que niegan cualquier racionalidad a la Teología (por el hecho, según ellos, de que se basa en “dogmas” que no pueden ser falsados) afirmamos, por una parte, que todo cuerpo de conocimientos parte siempre se axiomas incontratables que no se someten a crítica (como ya afirmó Popper hace muchos años)

Y afirmamos, por otra parte, que la Teología académica tiene una racionalidad, un estatuto epistemológico y un rigor en su desarrollo que permite que sea respetada y reconocida con un valor universitario.

Y desde el punto de vista epistemológico creemos que la estrategia de los *programas de investigación científica* permite estructurar, racionalizar, configurar y dotar de la capacidad de ser falsadas las propuestas racionales de la Teología.

No es este el lugar para justificar esta propuesta, por lo que aquí nos limitamos a resumir algunas de las intuiciones epistemológicas de Lakatos.

³³ https://www.religiondigital.org/opinion/formacion-teologias-seminarios-Lakatos-epistemologia-Espana_0_2544045574.html; L. SEQUEIROS, “Alfabetización científica y Educación para la ciudadanía: la ciencia, un arma cargada de futuro”: *Micro espacios de investigación* 1 (2015) 69-93. <https://microespaciosinvestigacion.files.wordpress.com/2016/02/sequeiros-1-2015-pub1.pdf>

³⁴ Ver: L. RODRÍGUEZ DUPLÁ, “Sobre los dos sentidos del concepto habermasiano de sociedad postsecular”: *Daimon. Revista Internacional de Filosofía* 70 (2017) 23-39.

³⁵ L. SEQUEIROS, “De la cultura de la secularización a la cultura de la postsecularización”: <https://blogs.comillas.edu/FronterasCTR/?p=7221>

Imre Lakatos (1922-1974) falleció tempranamente y húngaro de nacimiento. De joven se distinguió por su oposición al nazismo en Hungría, siendo miembro activo del partido comunista. Sin embargo, fue detenido en 1950 por sus ideas tachadas de “revisionistas”.

Lakatos fue juzgado y estuvo encarcelado durante tres años. Tras la revuelta húngara en 1956, se exilió en Viena y luego marchó al Reino Unido donde trabajó en Cambridge en su tesis doctoral. Después desarrolló una fecunda labor como profesor en la *London School of Economics and Political Science* (donde Karl Popper ejercía su magisterio y del que fue alumno y amigo) hasta su temprana muerte en 1974.

Partiendo de las teorías sobre la *falsación* popperiana, Lakatos inicia un acercamiento a las posturas de Kuhn, sin llegar a aceptar sus postulados³⁶.

Cuando Lakatos escribió este trabajo, Kuhn ya había publicado *La Estructura de las Revoluciones Científicas*. A Lakatos le preocupa encontrar el “modelo de cambio científico”, cómo se modifican, se sustituyen y desaparecen las teorías. Está convencido (como Kuhn) que el único modo de contrastarlo es acudiendo a la historia de las ciencias. De este modo, la introducción de la dimensión histórica de la construcción social de los grandes relatos de la Teología puede ser un buen camino para tender puentes entre Ciencia y Teología.

6.1. Imre Lakatos como mediador epistemológico entre ciencias y teología

La reflexión sobre las diversas propuestas epistemológicas emergentes desde el siglo XVI, nos hacen converger hacia el racionalismo crítico. Las comunidades científicas parecen inclinarse desde mediados del siglo XX hacia estas propuestas. Sobre ellas hemos discutido en nuestro ensayo “Teorías de la Ciencia”. Pero ¿cuál de las escuelas epistemológicas dentro del marco del racionalismo crítico puede ser más fecunda para tender puentes entre Ciencias y Teología?

Desde este ensayo apostamos por Imre Lakatos como filósofo de la ciencia cuyas propuestas pueden acercar las orillas de la Ciencia y la Teología. Los que asumen sus propuestas, tanto científicos como teólogos, pueden tener un lenguaje común que facilita el necesario diálogo. No negamos el valor de otros filósofos, como Popper y Kuhn, pero creemos que Lakatos puede ser un mejor facilitador.

Nuestra propuesta es que el modelo de los programas de investigación de Lakatos puede ser el más fecundo en esta tarea. El que falsacionismo ingenuo de Popper tuviera muchos puntos débiles, no pasó desapercibido a muchos de sus contemporáneos. Lakatos, diplomáticamente critica a Popper sus “experimentos cruciales”, su noción ingenua de refutación y la mentada su falta de contextualización

³⁶ La mayor parte de sus libros (una buena bibliografía puede encontrarse en: I. LAKATOS, *La metodología de los programas de investigación*, Alianza Universidad, Madrid 1993, 300-302) contienen recopilaciones de sus propios trabajos que fueron editadas por sus alumnos después de su fallecimiento cuando contaba solamente 52 años. Lakatos fue editor, junto a Alan Musgrave, de las actas del famoso seminario de Bedford College, de 1965. El tomo IV de estas actas lleva como título: I. LAKATOS Y A. MUSGRAVE (edit.), *Criticism and the growth of knowledge*, Cambridge university Press. (en español: *La Crítica y el desarrollo del Conocimiento*, Grijalbo, Barcelona 1975. En este volumen se incluye uno de sus trabajos más citados: “La falsación y la metodología de los programas de investigación científica”).

que ofrecía el universo idílico de Karl Popper, tan lejos de las realidades humanas y mundanas.

Imre Lakatos intentó mediar entre Popper y Kuhn, reinterpretando los conceptos de racionalidad de ambos, acuñando el término de “programa de investigación” (*research programme*). Lo que caracteriza a este esfuerzo científico lakatosiano, para salvar la historia de la ciencia y la racionalidad popperiana, es la propuesta siguiente: la reflexión humana lleva a elaborar unos “programas de investigación” (similares a los paradigmas kuhnianos) dotados de un núcleo duro (*hard core*), que son los supuestos básicos e innegociables de toda investigación. Con el fin de preservarlo, está un cinturón protector constituido por hipótesis auxiliares (*auxiliary hypothesis*) que resguardan el núcleo duro con datos experimentales. Lakatos ha logrado dibujar un cuadro más persuasivo que el de Popper, pero la pregunta de cómo se logra dar con el programa de investigación sigue abierto.

6.2. *Los programas de investigación de Lakatos*

Este *programa de investigación* implica respetar unas reglas metodológicas. Unas reglas que nos indican qué caminos hay que evitar (*heurística negativa*), y otros que caminos a recorrer (*heurística positiva*). En este sentido, Lakatos habla de la *heurística negativa* de un programa de investigación: es decir, el andamiaje intocable de la ciencia, las cosas que no se pueden tocar, los fundamentos epistemológicos, los logros incuestionables, aquella base que no se puede rechazar ni modificar.

Ese es el llamado *núcleo central* (o también el *centro firme*) del programa de investigación. Los elementos intocables, ya asentados para siempre. Se defiende así del relativismo con el que se acusa a Kuhn.

Pero este *núcleo central* necesita protección. Para ello está lo que Lakatos denomina el *cinturón protector*. Este está constituido por lo que se denominan las *hipótesis auxiliares* que son reglas metodológicas: los procedimientos del trabajo científico que llevan a las formulaciones científicas. Así, la teoría de Newton tiene la ley de la Gravitación como núcleo y las hipótesis auxiliares son mudables con el tiempo.

Por otra parte, en todo *programa de investigación* existe lo que denomina la *heurística positiva*: es decir, el conjunto de las líneas maestras que desarrollan el programa de investigación. La *heurística positiva* persigue la construcción de un “cinturón protector” de hipótesis que rodean el núcleo, y la relativa autonomía de la ciencia teórica. La heurística positiva es la política o plan de investigación a largo plazo. Es el camino a recorrer.

La heurística especifica el “núcleo” del plan (que es irrefutable por decisión metodológica de sus protagonistas). La heurística positiva consiste en un conjunto parcialmente articulado de sugerencias sobre cómo cambiar y desarrollar las “variables refutables” del programa de investigación, y sobre cómo modificar y completar el cinturón protector. Así, la metafísica cartesiana era como un inmenso reloj y funcionó como principio heurístico. Descartaba la acción a distancia (*heurística negativa*) y estimula las otras hipótesis auxiliares, como las de las elipses de Kepler (*heurística positiva*).

Desde nuestro punto de vista, los *programas de investigación* de Lakatos, pueden ser un puente epistemológico mediador entre los aparentes conflictos de racionalidades tecnocientíficas y teológicas.

7. Expandir un nuevo territorio de diálogo entre la racionalidad de la ciencia y la teología

“El conflicto es el padre de todas las cosas” (*Pólemos pánton mèn patér ésti*) [Heráclito, fragmento 53]. Resulta sorprendente lo oportunas que vienen esas antiguas palabras de Heráclito en el arranque de estas reflexiones acerca de la teología y el conflicto de racionalidades. Reverberen a lo largo de ellas como telón de fondo.

Es un hecho comúnmente observable la existencia de una relación conflictiva, de una tensión histórica, de un desencuentro real entre la racionalidad teológica y el resto de las formas (aunque algunas más que otras) de la racionalidad humana.

La teología ha vivido a lo largo de los tiempos en diferentes contextos de encuentros y desencuentros con otras racionalidades, con los que ha ido entretejiendo su propio desarrollo. Así ocurrió con la teología patristica y escolástica, como también durante la modernidad y la época contemporánea. Nada hace pensar que esto haya de cambiar sustancialmente en el futuro.

Uno de nosotros (Martín Morillas) advierte que “aquí adoptamos un punto de vista fundamentalmente ‘filosófico’, aunque resulta inevitable alguna insegura incursión que otra en el terreno específico de la teología. Esa misma mirada disciplinar introduce un límite al contenido del discurso, de marcado carácter teológico, por dejar demasiado espacio a lo no visible y a lo no decible desde una perspectiva estrictamente filosófica, incluso desde el marco de una filosofía cristiana. El desarrollo de la argumentación se hace posible, entonces, porque cuenta de antemano con la condescendencia de los lectores”³⁷.

Aportar algo sensato en tan escabrosa problemática equivale a aceptar el trabajo de precisar la determinación del sentido que adopta la cópula “y” en el título. Conviene adelantar que pretendemos analizar el sentido de esta modesta conjunción copulativa para desvincularlo de su absorción por el término ‘conflicto’ y abrirlo así a otras posibilidades de lectura.

7.1. Superar estereotipos como primer paso en la reflexión: el polimorfismo epistemológico

Antes de avanzar algunas ideas, sin embargo, es necesario despojarse de ciertos estereotipos que pueden empobrecer la reflexión.

En primer lugar, corremos el riesgo de atascarnos de entrada con el simple (aunque necesario) análisis del conflicto y de sus causas. Más allá del análisis del conflicto

³⁷ A. MARTÍN MORILLAS, “Poliformismo y movilidad Fundamentos epistemológicos de la interdisciplinariedad en el conocimiento”, *El saber interdisciplinar* (coord. por Carlos Alonso Bedate) 2014, ISBN 978-84-8468-538-8, 21-56. L. SEQUEIROS. https://tendencias21.levante-emv.com/leandro-sequeiros-la-fe-necesita-reformularse-desde-la-ciencia-y-la-cultura_a35966.html

entre racionalidades vigentes en un sentido dilemático, de lo que se trata es de poner en relieve la urgencia de la promoción del encuentro (fundado, según sostenemos, en el ‘polimorfismo de la racionalidad humana’) de todas las racionalidades humanizadoras en un sentido dialógico. El encuentro será siempre una de las posibilidades de la especie humana. Dondequiera que impere la ‘dilematicidad’, ahí podrá sembrarse la ‘dialogicidad’. Sólo se hará posible ‘des-aprender’ la violencia de la dilematicidad aprendiendo a ejercer la no-violencia de la dialogicidad.

En segundo lugar, ligado a lo anterior, la ‘situación’ problemática (de conflicto) puede y debe abordarse como ‘ocasión’ transformadora (mediante el encuentro). Entra en lo posible, sin perderse por el lado de las diferencias ni imponiendo un molde para lo convergente, pasar de una conflictiva ‘multi-racionalidad’, a través de una dialogada ‘inter-racionalidad’, a una complementaria ‘trans-racionalidad’.

En tercer lugar, lo que en el fondo se pone aquí bajo consideración es la compleja relación entre la teología académica, el magisterio de la Iglesia y la sociedad civil. Tan compleja (y, en ocasiones, incluso dramática) es esa relación que cambia mucho cuanto de ella pueda decirse según de qué áreas geográficas y culturales del planeta se trate: no pueden ser lo mismo las relaciones entre teología, magisterio y sociedad en todas las partes del mundo.

8. Conclusión

Conscientes las distintas formas de racionalidad humana de su mutua dependencia (o, mejor, conscientes los seres humanos de la dialéctica de racionalidades), lo decisivo no será tanto la ‘situación’ inevitable de conflicto cuanto la ‘gestión’ dialógica del mismo. Porque el choque de racionalidades es punto de partida, la conciliación de racionalidades puede ser nuestra línea de llegada.

Desde estas premisas, podemos aventurar algunas conclusiones:

- 1) Desde el punto de vista epistemológico postulamos que en la construcción del conocimiento humano y de los saberes hay muy diversas racionalidades, caminos metodológicos que pueden conducir a construcciones racionales.
- 2) La historia del pensamiento humano muestra que han existido conflictos entre diversas racionalidades: entre racionalidades científicas, socioculturales, tecnológicas, filosóficas y teológicas.
- 3) En el caso concreto de determinadas construcciones de la Teología, como racionalidad socialmente aceptada por universidades y comunidades científicas, pueden existir “conflictos” (metodológicos, culturales, filosóficos, epistemológicos) entre la racionalidad teológicas y las racionalidades llamadas científicas.
- 4) Mostramos en estas páginas que la aceptación de la interdisciplinariedad, como diálogo, encuentro e integración de saberes, es un camino de gran poder explicativo para la superación de los conflictos de racionalidades.
- 5) Esto implica la aceptación de lo que hemos dado en llamar “polimorfismos

epistemológicos”, diversas modalidades de expresar la racionalidad de las propuestas.

- 6) Desde nuestra propuesta metodológica, nos parece que un consenso entre las partes en aparente conflicto de racionalidades, la aceptación de los programas de investigación de Lakatos puede ser beneficiosa para la integración interdisciplinar de saberes.
- 7) Y, para concluir, este intento se puede encontrar resumido en el texto de la carta del papa Juan Pablo II al director del Observatorio Vaticano con ocasión de los 300 años de los *Philosophiae Naturalis Principia Mathematica* (1687) de sir Isaac Newton:

*“La ciencia puede liberar a la religión de error y superstición;
la religión puede purificar la ciencia de idolatría y falsos absolutos.
Cada una puede atraer a la otra hacia un mundo más amplio,
un mundo en el que ambas pueden florecer”*

(Juan Pablo II, carta al padre George Coyne, 1988)