

LA BULA ASCENDENTE DOMINO, 1584, Y LOS TEÓLOGOS POSTRIDENTINOS.

Estanislao Olivares S.I.

La Bula *Ascendente Domino*¹ fue promulgada por Gregorio XIII con fecha de 25 de mayo de 1584. Con ella pretendieron los superiores de la Compañía de Jesús que la autoridad apostólica confirmase solemnemente las características especiales de los tres votos simples religiosos que emitían en la Compañía de Jesús quienes habían concluido los dos años de noviciado; procuraron una confirmación de un punto particular que estuviera enmarcada dentro de una nueva y vigorosa confirmación de todo el instituto.

Antes de analizar el contenido de la Bula y de presentar el eco que tuvo en los teólogos postridentinos posteriores, expondremos algunos antecedentes de la misma Bula².

Antecedentes de la Bula

Podríamos señalar como ocasión primera de esta constitución apostólica la opinión que nueve años antes, en 1575, expuso Martín de Azpilcueta, el Dr. Navarro, sobre esos votos conclusivos del bienio de noviciado en la Compañía de Jesús.

En el comentario I sobre el capítulo *Non dicatis*³ dice:

«XXIII. Qua eadem ratione sepe responsum est eos qui intra annum primum noviciatus in quacumque religione, aut etiam intra secundum in Societate Iesu simpliciter vovent tria substan-

¹ *Bullarium diplomatum et privilegiorum sanctorum romanorum pontificum*. Taurinensis editio. Tomus VIII. Augustae Taurinorum 1863, págs. 457-465.- *Institutum Societatis Iesu*. Volumen primum. *Bullarium et compendium privilegiorum*, Florentiae 1892, pág. 90-98.

² Una exposición más detenida en: ESTANISLAO OLIVARES, *Los votos de los escolares de la Compañía de Jesús. Su evolución jurídica*. Bibliotheca Instituti Historici S.I., 19. Roma 1961, págs. 115-130.

³ c.11, C. XII, q. 1.- Friedberg, I, col. 680.

tialia vota antequam ad solemnem professionem admittantur, non esse veros religiosos»⁴.

Aunque el Dr. Navarro no habla expresamente de los votos hechos en la Compañía de Jesús después de los dos años de noviciado, la frase última que niega que sean religiosos quienes hacen, como simples, los tres votos sustanciales de religión antes de ser admitidos a la profesión solemne, se aplicaba también a esos votos. El matiz exclusivo de la frase parece exigir la profesión solemne como requisito para ser verdadero religioso. Y de hecho los autores posteriores consideraron estas frases de M. Azpilcueta como denegadoras del carácter de religiosos a los escolares de la Compañía.

Para refutar esta opinión del Dr. Navarro y de otros, la Compañía de Jesús obtuvo de Gregorio XIII una primera Bula, *Quanto fructuosius*, fechada el 1 de febrero de 1583 (1582 ab Incarnationis D. N. J. C.). En ella se afirmaba:

«Qui in ipsa Societate admissi, biennio Probationis a quocumque peracto, tria vota praedicta, tametsi simplicia, emisierint emittentque in futurum, vere et proprie Religiosos fuisse et esse, et ubique et semper et ab omnibus censori ac nominari debere, ac si in Professorum praedictorum numerum adscripti fuissent»⁵.

Quedaba, pues, claro que eran verdaderos religiosos y en sentido propio los que en la Compañía de Jesús emitían los votos del bienio después de los dos años de noviciado.

Pero en aquel mismo año 1583, en Ávila, el dominico P. Diego Peredo en sus explicaciones sobre la Summa Theologica de Santo Tomás, 2^a-2^a, q.88, a. 12, al tratar de los votos religiosos, negó que fueran religiosos quienes habían emitido los votos del bienio en la Compañía de Jesús después del bienio de noviciado, y negó también que los superiores de la Compañía de Jesús admitiesen los votos del bienio, puesto que en ellos no se hace promesa alguna a los superiores, sino solamente a Dios; por ello, los superiores no adquieren derecho alguno sobre quienes han emitido esos votos. Además de otras consecuencias

⁴ MARTÍN DE AZPILCUETA, *Commentarii de voto paupertatis deque fine religionis deque contingentibus ea. in cap. Non dicatis, XII, q.1*, Lugduni 1575, fol. 8rv.

⁵ *Bullarium diplomatum et privilegiorum sanctorum romanorum pontificum. Taurinensis editio. Tomus VIII. Augustae Taurinorum 1863*, pág. 409.- *Institutum Societatis Iesu. Volumen primum. Bullarium et compendium privilegiorum*, Florentiae 1892, pág. 87-90.

que deducía de esta afirmación, también enervaba el valor de la Bula *Quanto fructuosius* diciendo que el Papa podía haber errado, porque había hablado como doctor particular y había dado una ley particular; además, había habido obrepción en la obtención de la Bula, ya que las tres razones alegadas en la petición eran falsas; por tanto, la Bula era inválida⁶.

Los superiores de la Compañía de Jesús obtuvieron primero de Gregorio XIII, el 15 de marzo de 1584, un Breve en el que condenaba las proposiciones de Peredo⁷; pero advirtieron que la Bula *Quanto fructuosius* no prevenía todas las dificultades que había suscitado Peredo contra los votos simples del bienio; además convenía afrontar los ataques contra el valor de la Bula. Por eso decidieron conseguir otra Bula que respondiera a todas esas objeciones.

En un plazo inferior a tres meses se consultaron algunos peritos sobre el contenido que debía tener la futura Bula⁸.

La Bula *Ascendente Domino*

En la Bula⁹ se pueden distinguir tres partes. En la primera se hace una exposición del instituto de la Compañía de Jesús más amplia y detallada que en la *Quanto fructuosius*, y se reitera la aprobación que de ese instituto hacía esta misma Bula; en la segunda se refutan las proposiciones de Diego Peredo, comenzando por las que enervaban el valor de la Bula anterior; en la tercera se otorga una nueva y amplísima aprobación de las constituciones y privilegios de la Compañía de Jesús y especialmente se establece y decreta que los tres votos religiosos, emitidos después de los dos años de noviciado, aunque simples, son verdaderos votos substanciales religiosos, admitidos por una religión aprobada por la Santa Sede, y admitidos también por el Romano Pontífice; se añade la inhabilidad para contraer matrimonio de quienes estén ligados con esos votos simples religiosos.

⁶ Archivo Romano Societatis Iesu, *Fondo Gesuitico* 698, Cod. C.

⁷ ARSI, *Fondo Ges.* 698, cod. C., 216-219.

⁸ ESTANISLAO OLIVARES, *Los votos de los escolares de la Compañía de Jesús. Su evolución jurídica*. Bibliotheca Institutii Historici S.I. vol. 19, Roma 1961, págs. 126s.

⁹ *Institutum Societatis Iesu*, I, *Bullarium et Compendium privilegiorum*, Florentiae 1892, págs. 90-98.

De la doctrina contenida en este Bula *Ascendente Domino* encontraron eco en los teólogos postridentinos las siguientes proposiciones:

1ª. Quienes han emitido esos votos han sido, son y serán religiosos en sentido propio y verdadero:

«qui in ipsam Societate admissi, biennio probationis a quolibet peracto, tria vota substantialia praedicta, tametsi simplicia, emiserint aut emittent in futurum, vere et proprie Religiosos fuisse et esse ac fore, et ubique semper et ab omnibus censeri et nominari debere, non secus atque ipsos tum Societatis tum quorumvis aliorum Regularium Ordinum Professos».

2ª. Los que abandonan la Compañía, ligados con esos votos, incurrir en excomunión mayor latae sententiae y en las demás penas de los apóstatas, cuya absolución quedaba reservada a la Sede Apostólica o al General de la Compañía de Jesús:

«ut omnium Societatis privilegiorum iuxta Generalis Praepositi dispositionem sunt participes, ita quoque excommunicationis maioris latae sententiae et aliis apostatarum poenis, si qui a Societate deficiant, subiacere, ac tamquam veros apóstatas puniri posse, nec a quoquam, nisi per Nos et Sedem praedictam, aut Generalem Praepositum ab eisdem poenis absolvi».

3ª. Unos votos simples pueden ser votos sustanciales religiosos:

«Triaque huiusmodi Societatis vota, tametsi simplicia, ut substantialia religionis vota ab hac Sede fuisse admissa».

4ª. La razón por la que esos votos simples constituyen religiosos a quienes los emiten es que en ellos hay una tradición de los votantes al instituto religioso:

«triaque huiusmodi Societatis vota, tametsi simplicia, ut substantialia religionis vota ab hac Sede fuisse admissa, illaque emittentes in statu Religionis vere constitui, *quippe qui* per ea ipsa se Societati dedicant atque actu tradunt, seque divino servitio in ea mancipant»

5ª. El origen de la solemnidad de los votos religiosos solemnes es una determinación de la Iglesia:

«non considerantes voti solemnitatem sola Ecclesiae constitutione inventam esse».

6ª. Esos votos simples constituyen impedimento dirimente del matrimonio subsiguiente por concesión de la Sede Apostólica:

«nec ante huiusmodi absolutionem et a Societate dimissionem matrimonium contrahere [possunt], [quienes han emitido los

votos simples del bienio en la Compañía de Jesús]; quin immo eos omnes ad contrahendum inhabiles, ac contractus huiusmodi nullos et irritos esse, prout irritos facimus et annullamus».

7ª. El valor doctrinal de esta Bula *Ascendente Domino*:

«districtius inhibentes, ne quis [...] notationes, declarationes, glossas vel scholia ulla super praemissis facere, vel ea, nisi in quantum verba ipsa sonant, interpretari, aut de eis disceptare seu scrupulum cuiquam iniicere, vel in controversiam aut dubium revocare audeat quoquomodo».

8ª. Las penas contra quienes impugnan el valor de la Bula presente:

«Praecipimus ergo in virtute sanctae oboedientiae, ac sub poenis excommunicationis latae sententiae, nec non inhabilitatis ad quaevis officia et beneficia saecularia et quorumvis Ordinum regularia, eo ipso absque alia declaratione incurrendis (quarum absolutionem Nobis et successoribus Nostris reservamus), ne quis, cuiuscumque status, gradus et praeeminentiae existat, dictae Societatis Institutum, Constitutiones, vel etiam praesentes, aut quemvis earum vel supra dictorum omnium articulum, vel aliud quid supra dicta concernens, quovis disputandi vel etiam veritatis indagandae colore, directe vel indirecte impug-nare vel eis contradicere audeat»

9ª. El valor de la doctrina de su Bula anterior, *Quanto fructuosius*, contra quienes lo negaban:

«quin etiam [dicunt] Nos, supradicta, motu proprio simili et ex certa scientia, de apostolica potestatis plenitudine decernentes ac praecipientes, privato sensu locutos fuisse, ac tanquam privatos doctores errare potuisse, immo vere et de facto ob falsam supradictorum informationum errasse, ideoque praeceptum Nostrum nullam ad obligandum vim habere»

10ª. Unas proposiciones de los adversarios de esa Bula anterior, que condenaba la presente:

- los que han emitido esos votos siguen siendo seculares, sometidos a la jurisdicción de los ordinarios:

«neminem praeterea eorum, qui solemnem Professionem in dicta Societate non emiserunt, de illius corpore aut vere et proprie Religiosum esse posse, sed eos mere saeculares ac Ordinarium iurisdictioni subditos existere; nec Societatem ipsam, aut illius Superiores, immo nec Nos ius in eos ullum ex vi votorum huiusmodi habere vel acquirere, aut Superioribus conferre posse».

- pueden pasar a otras religiones sin consentimiento de los superiores:

«licere iisdem non Professis, etiam invitis dictae Societatis Superioribus, ad quosvis alios regulares Ordines se transferre».

- los obispos pueden dispensar esos votos, aun contra la voluntad de los superiores de la Compañía:

«transgressoresque horum votorum, aut inoboedientes, aut etiam uxorem ducentes, nulla ipsi Societati iniuriam facere, immo posse Episcopos cum eis dispensare, ut, invitis etiam Superioribus eisdem, uxorem ducant».

- los confesores, en virtud de las Bulas de la Santa Cruzada pueden absolver de las penas en que hayan incurrido los que, habiendo emitido esos votos, abandonen por decisión propia la Compañía:

«ut etiam vi facultatum, quae litteris indulgentiarum Cruciatæ sanctæ nuncupatarum continentur, omnes transfugas et ab ipsa Societate deficientes non Professos, quoties ab ea defecerint, ab excommunicationis latae sententiae poena a quocumque confesario absolvi posse».

- quienes emiten esos votos no pueden commutar en ellos los votos que hubieran hecho antes:

«insuper asserant non posse vota aliqua in saeculo emissa in tria haec substantialia Societatis commutari, cum tamen haec vota sint status, ut praefertur, religiosi adeo utilis et perfecti, ut illa in haec possint, haec vero in aliorum Ordinum etiam solemnina vota commutari sit ab hac Sede iustis de causis interdictum»

Comprobaremos a continuación el uso que de estas proposiciones de la *Ascendente Domino* hicieron los teólogos del período postridentino para confirmar la doctrina que propugnaban sobre los votos religiosos.

Martín de Azpilcueta, Dr. Navarro

El primer autor que se habría hecho eco de la Bula *Ascendente Domino* sería Martín de Azpilcueta, el Dr. Navarro, según indica Tomás Sánchez en el libro 7º de su tratado *De sancto matrimonii sacramento*, disputa 25, *Quae sit differentia essentialis inter votum simplex et solemne professionis; et in quo solemnitas illa consistat?*, n. 15. Allí dice que Martín de Azpilcueta, Navarrus, en su comentario al capítulo *non dicatis* había afirmado que los escolares de la Compañía de Jesús, que había emitido sus votos simples después del bienio de noviciado no

eran verdaderos religiosos, pero que ante la bula de Gregorio XIII, *Ascendente Domino*, «recantavit palinodiam» en la nueva edición corregida que publicó de ese pasaje en su *Comentario I, de regularibus*, corolario 26. Dice Tomás Sánchez:

«Sed Doctores huius sententiae defendunt eos vere, proprie et simpliciter esse religiosos. Quod definivit Greg. XIII. in bulla incipienti *Ascendente Domino*. Qua visa recantavit palinodiam idem Navar. in noviori edit. commentario I. de regularibus, n. 19. corollario. 26»¹⁰.

Sin embargo, si consultamos el pasaje citado del Dr. Navarro comprobamos que sus palabras exactas en el *Comentario De Regularibus I*, num. 19 son:

«19. Vigesimum sextum [...] Qua eadem ratione saepe responsum est eos qui intra annum primum novitiatus in quacumque religione, aut etiam intra secundum in Societate IESV, simpliciter vovent tria substantialia vota antequam ad solemnem professionem admittantur, non esse veros religiosos, neque ob id fieri incapaces matrimonii, licet contrahendo peccarent; quia illa vota non sunt solemnna, sed tantum simplicia. Dixi (aut etiam intra secundum in Societate IESV etc.) quia qui in illa Societate post biennium novitiatus expletum tria vota praefata substantialia emiserint, sunt et dici debent veri et proprie religiosi, etiam antequam solemniter profiteantur, ita quod si iniussi et absque superiorum licentia exeant, debent censi excommunicati et apostatae, et ligati omnibus censuris in quas alii religiosi expresse professi incidunt exeundo foras absque superiorum iussu et licentia; adeo quod ex parte ipsorum nullatenus possunt exire praedictum Societatis ordinem, quamvis de superiorum iussu et licentia possint dimitti et liberari a votis praedictis ex rationabili causa; quod est concessum praefatae Societati et clare declaratum a Sanctiss. Domino Nostro in quadam Bulla quae incipit, *Quanto*, data anno 1582. Calendis Februarii»¹¹.

No cita, pues, el Dr. Navarro la Bula *Ascendente Domino*, sino la bula anterior, *Quanto fructuosius*, de 1 de febrero de 1583 («anno

¹⁰ TOMÁS SÁNCHEZ, *Disputationes de sancto matrimonii sacramento*, Lib. 7, *De impedimentis*, disputatio 25, num. 15; Lud. Sánchez, *Matrii* 1605, pág. 174.

¹¹ MARTIN DE AZPILCUETA, *Opera omnia, Commentarius I De Regularibus*, 19; Romae, Iacobi Tornerii, 1590, Tomus 2, pág. 78.

Incarnationis Dominicae 1582»), que también había declarado que los escolares de la Compañía de Jesús, que habían emitido sus votos simples después del bienio de noviciado, eran verdaderos religiosos. Dice así la Bula *Quanto frutuosi*us:

«Ad haec dictam Societatem firmo declarationis Nostrae praesidio communire volentes, statuimus ac etiam decernimus, non modo eos qui in Coadiutorum formatorum, sive spiritualium sive temporalium, gradus et ministeria admittuntur, sed etiam alios omnes et quoscumque qui in ipsa Societate admissi, biennio Probationis a quocumque peracto, tria vota praedicta, tametsi simplicia, emiserint emittentque in futurum, vere et proprie Religiosos fuisse et esse, et ubique semper et ab omnibus censi ac nominari debere, ac si in Professorum praedictorum numerum adscripti fuissent»¹².

Tampoco cita Azpilcueta la Bula *Ascendente Domino*, sino la anterior, *Quanto fructuosi*us, al final de ese libro, Comentario 4º, de Regularibus, num. 76, al tratar de la profesión tácita y de la posible dimisión de los escolares de la Compañía de Jesús:

«quia licet non possunt ipsi ad saeculum redire per solam suam voluntatem, et vere ac proprie sint et debeant dici religiosi, possunt tamen dimitti et liberari a votis suis auctoritate superiorum antequam ad solemnem professionem admittantur, ut mirabiliter declaravit S.D.N. Greg. XIII per quandam bullam, cuius initium est, *Quanto*, Dat. anno superiore 1582. Kalendis Februarii, quam ad aliud propositum citavimus supra in comen. cap. cui portio. num. 15»¹³.

Y no era posible que el Dr. Navarro citara en estos Comentarios la Bula *Ascendente Domino*, ya que ésta fue publicada el 25 de mayo de 1584, y el Dr. Navarro corrigió su obra anterior y publicó sus Comentarios *De Regularibus* entre marzo de 1583 y marzo de 1584 —es el año 1583 ab Incarnatione Domini—, como indica en esa misma cita. Además, el mismo Azpilcueta, que había nacido en 1493, dice en el prólogo de esa nueva edición, en su Comentario *De Regularibus*:

«Recognituro mihi anno aetatis meae nonagesimo tres Comentarios quos de paupertate Regularium in tria celebra capp.

¹² *Institutum Societatis Iesu, I, Bullarium et Compendium privilegiorum*, Florentiae 1892, pág. 89.

¹³ MARTIN DE AZPILCUETA, *Opera omnia, Commentarius IV De Regularibus*, num. 76; Romae, Iacobi Tornerii, 1590, pág. 206.

scilicet cap. non dicatis. 12. quaest. 1, cap. nullam. 18. quaest. 2, et cap. statuimus 19., quaest. 3, quos anno aetatis meae octogesimo primo edideram, occurrerunt quaedam tollenda, aliqua vero addenda, et nonnulla reformanda et in ordinem aptiorem redigenda; quod ut aptius agerem, decrevit titulum de paupertate, quem eis praemiseram, in titulum de Regularibus mutare»¹⁴.

Sin embargo, dos o tres años adelante, sí cita la Bula *Ascendente Domino* en su obra *Consiliorum et responsorum libri quinque*, publicado en Lion, 1591. Él había fallecido el 21 de junio de 1586. En esos dos años, 1584 a 1586, tuvo ocasión de incorporar la cita de la Bula de 1584 en sus *Consejos o resoluciones*, en el libro 3º, *De Regularibus*, consilium 49; dice así:

«Longe tamen alia ratio est eorum qui in Societate Iesu post biennium probationis tria simplicia vota, paupertatis, castitatis et oboedientiae emittunt; hi namque cum ita voveant, vero certoque proposito ut religiosi fiant, cumque eadem mente et ratione ad eiusdem Societate superioribus admittantur, et cum vere se obligent ad observantiam Regularum constitutionum ipsius Societatis eiusque instituti ab Apostolica Sede saepius approbati, vere proprieque religiosi sunt, ut sapientissime declaravit Gregorius XIII in quadam bulla edita anno 1582, quae incipit *Quanto*, et in confirmatione edita anno 1584, quae incipit *Ascendente Domino*, ut diximus in coment. I. de regul.»¹⁵.

Por tanto, Martín de Azpilcueta cita a la *Ascendente Domino*, no en la obra indicada por Tomás Sánchez, *Commentarium De Regularibus*, sino en otra posterior, en sus *Consilia et responsa*.

Martín de Azpilcueta con esa cita confirma la doctrina de que quienes en la Compañía de Jesús después del bienio de noviciado han emitido los tres votos religiosos, aunque no solemnes sino simples, son verdaderos religiosos en el sentido propio del término jurídico. Es, como se ha indicado, la afirmación doctrinal primaria de la Bula.

¹⁴ MARTÍN DE AZPILCUETA, *Opera omnia, Commentarius I De Regularibus*, 19; Romae, Iacobi Tornerii, 1590, Tomus 2, pág. 68.

¹⁵ MARTÍN DE AZPILCUETA, *Consilia et responsa*, Tomus I, Liber III, *De Regularibus*, consilium 49; Lugduni, Buysson, 1594, pág. 270.- Hemos visto que en ese Comentario *I De Regularibus* no cita la *Ascendente Domino*; la cita, pues, que hace en esta edición corregida se refiere más bien a la doctrina general del párrafo.

Las razones en las que apoya Azpilcueta esta afirmación doctrinal son estas: 1. emiten esos votos con el propósito de ser religiosos; 2. con ese mismo propósito los admiten los superiores en la Compañía de Jesús; 3. se obligan a observar las constituciones de la misma Compañía. No aduce la razón que indica la Bula: una «tradición», entrega, a la Compañía de Jesús, que hacen de sí mismos esos votantes:

«illaque emittentes in statu Religionis vere constitui, *quippe qui per ea ipsa se Societati dedicant atque actu tradunt, seque divino servitio in ea mancipant*».

Gregorio de Valencia

También en 1591 publicó Gregorio de Valencia su *Commentarium theologicum*; en el tomo 3º, disputa 10ª, cuestión 4ª, *De Statu Religiosorum*, punto 2º, aserción 5ª, cita la Bula *Ascendente Domino*. Tratando de los votos que se deben emitir para ser religioso, dice:

«Quinta assertio. Sicut haec tria vota ad statum Religionis vere et proprie dictum requiruntur, ita et ad illud constituendum sufficient, hoc ipso quod in aliqua Religione per Sedem Apostolicam approbata emittuntur, certo tempore (ut post Novitiatum, et coram aliquibus, etc) sive illa sint solemnna, sive simplicia»¹⁶.

El segundo argumento que aduce para probar esta aserción es la Bula *Ascendente Domino*:

«Secundo probatur idem ex peculiari Constitutione Gregorii decimitertii, edita anno M.D.LXXXIII, octavo Kalend. Iunii»¹⁷.

Las razones en que apoya su afirmación de que esos votos simples bastan para constituir religiosos en sentido estricto es que se emiten en una religión aprobada por la Sede Apostólica, y cumplidas determinadas condiciones. No alude a una «tradición», entrega, a la Compañía de Jesús, que hacen de sí mismos esos votantes, como indica la Bula.

Trata también del origen de la solemnidad en el voto solemne, pero cita solamente a Bonifacio VIII, y no a Gregorio XIII¹⁸.

¹⁶ GREGORIO DE VALENCIA, *Commentarium theologicum*, Tomus tertius, disp. X, quaest. IV, *De Statu Religiosorum*, punct. II; col 1765.

¹⁷ *Ibid.*, col. 1765s.

¹⁸ *Ibid.*, disp. VI, q. VI, *De voto*, punct. VI; Venetiis 1598, col. 1367.

Cuando expone en el tomo 4^o el impedimento matrimonial dirimente de voto es obvio que aluda también a este efecto jurídico que la Bula concede a los votos simples religiosos emitidos en la Compañía de Jesús.

En ese tomo 4^o, disputa 10^a, cuestión 5^a, *De impedimentis matrimonii*, en el punto 3^o, *De impedimentis dirimentibus*, al tratar del impedimento de voto indica que tres clases de voto hacen inválido el matrimonio subsiguiente: el solemne, el implícito en la recepción del sacramento del orden, y

«Tertio, votum simplex oboedientiae, paupertatis et castitatis emissum in Societate Iesu iuxta formulam constitutionum eiusdem Societatis post biennium ab ingressu. [...]

De tertio voto patet ex peculiari constitutione Gregorii XIII Pontificis Maximi, quae incipit *Ascendente Domino*, Anno 1584, motu proprio edita. Ibi enim Pontifex reddidit inhabiles ad matrimonium valide contrahendum eos, qui sint obstricti talibus votis simplicibus, id est, emissis cum talibus circumstantiis, nempe in Religione Societatis, post biennium novitiatus, etc»¹⁹.

Añade que quienes contajeren matrimonio después de haber emitido estos votos, quedan excomulgados, como conmina la misma bula de Gregorio XIII:

«Porro, qui huiusmodi votis (sive solemnibus, sive illis simplicibus Societatis) impediti praesumunt contrahere matrimonium, eo ipso incurrunt excommunicationem; ut patet de votis solemnibus ex Clementina unica, de Consanguinitate et Affinitate; et de votis simplicibus Societatis, ex supra dicta Constitutione Gregorii XIII. Constat vero hoc impedimentum iure Ecclesiastico, cuius nimirum decreto fit, ut per talia vota matrimonium reddatur nullum»²⁰.

Gregorio de Valencia recoge, pues, de la *Ascendente Domino* estas enseñanzas: 1. son verdaderos religiosos quienes han emitido los votos simples después del bienio de noviciado en la Compañía de Jesús; 2. que estos votos constituyen un impedimento dirimente para un futuro matrimonio; 3. aduce también las penas conminadas contra los que im-

¹⁹ GREGORIO DE VALENCIA, *Commentarium theologicum*, T. IV, disp. X, q. V, *De impedimentis matrimonii*, punct. III, *De impedimentis dirimentibus*; Ingolstadt, 1597, col. 2147.

²⁰ *Ibid.*, col. 2148.

pugnen esta doctrina pontificia: son las proposiciones 1ª, 6ª y 8ª que hemos extractado de la *Ascendente Domino*. No acude a esta Bula para probar el origen eclesiástico de la solemnidad de los votos solemnes (proposición 5ª).

Enrique Henríquez

Enrique Henríquez publicó en 1593 su *Summa Theologiae moralis*. En ella cita la bula *Ascendente Domino* para propugnar que son verdaderos religiosos quienes en la Compañía de Jesús han emitido los votos simples después del bienio de noviciado. Y aduce la razón que indica la Bula: porque en esos votos hay una «traditio», entrega, de quien los emite, a la Compañía de Jesús.

En esa Summa, en el libro 12, *De impedimentis matrimonii, seu liber secundus de Matrimonio*, en el capítulo 5º, *De professione et statu religioso in Societate Iesu [...]*, num. 5, dice así:

«Secundo per gradum hunc professi quem Christus usu expressit non excludit quin minori obligationis gradu possit Ecclesia autorit. Christi cum votis simplicibus absque professione quosdam facere vere religiosos, ut statim declarabitur. Communiter tamen, ut in aliis fere religionibus praeter Societatem Iesu, nemo ante professionem fit simpliciter religiosus: quia ante illam Novitius nulla votorum obligatione se tradit praelato: sine qua obligatione perpetua non habet statum Religionis»²¹.

En las notas «n» y «o» laterales confirma esta doctrina alegando la Bula *Ascendente Domino*; apoya la posibilidad de esta concesión por derecho eclesiástico del estado religioso a quien ha emitido votos simples, comparando esta concesión con la institución eclesiástica de diversos grados dentro del sacramento del orden; dice así:

«n. Constat enim statum religionis esse ex institutione Christi, sup. G, et ex definitione seria Greg. XIII et Sixti V, quod cum votis simplic. Societa. Iesu fit vere et proprie religiosus. Ex his duobus infertur concl. Theologica quod hic status religionis in Societ. Iesu est de iure divino. Sic Christus uno actu dedit Apostolis perfectum gradum sacramenti ordinis; tamen non excludit quin ecclesia auctoritate Christi possit in diversos

²¹ ENRIQUE HENRÍQUEZ, *Summa Theologiae Moralís*, Liber 12, *De impedimentis matrimonii, seu liber secundus de Matrimonio*, cap. 5º, *De professione et statu religioso in Societate Iesu [...]*, num. 5; Salmanticae, J. Fernández, 1593, pág. 1062.

ministros distinguere inferiores gradus, ita ut diaconatus vel inferior gradus sit sacramentum ordinis, licet non attingat perfectionem ordinis sacerdotalis».

«o. Xist.Pap.V anno 1590 sic sua sententia compulit retractare et moderari quod vir doctus universaliter sine exceptione dixerat, quia Grego. XIII anno 84 ita definierat»²².

De nuevo cita en las notas laterales «z» y «a b» las bulas de Gregorio XIII en confirmación de esta misma doctrina sobre los votos simples en la Compañía de Jesús²³.

En el num. 6, siguiente, trata del origen de la solemnidad en los votos solemnes; dice que, aunque la existencia del voto solemne es de derecho divino, como ya ha insinuado en el número 5, anterior, la solemnidad misma es de derecho eclesiástico; y eso es lo que enseñan Bonifacio VIII, c. unic. de vot. in 6, y Gregorio XIII, en la bula *Ascendente Domino*:

«m. Itaque votum solemne seu professio est de iure divino, sed solemnitas ipsa voti (id est conditio sine qua non esset solemne, nec irrevocabilis traditio) est de iure ecclesiastico; et id tantum intendit Bonif. VIII, c. unic. de vot. in 6, et Grego. XIII nova constit. societ. Iesu anno 1584 § 36. 2. Loquuntur indefinite, quia quaedam solemnitas (puta annexa ordini sacro) de iure ecclesia. irritat matrimonium. Secus de solemnitate voti professi»²⁴.

Se refiere a la afirmación de Gregorio XIII sobre la solemnidad de los votos religiosos al rechazar la doctrina de quienes negaban que el Romano Pontífice pudiera otorgar a unos votos simples algunos efectos de los votos solemnes:

«non considerantes voti solemnitatem sola constitutione Ecclesiae inventam esse»²⁵.

Bonifacio VIII había dicho en el capítulo citado:

«Quod votum debeat dici solemne ac ad dirimendum matrimonium efficax, nos consulere voluisti. Nos igitur, attendentes

²² *Ibid.*

²³ *Ibid.*, pág. 1063.

²⁴ *Ibid.*, pág. 1063s.

²⁵ *Institutum Societatis Iesu*, I, *Bullarium et Cmpendium privilegiorum*, Florentiae, 1892, pág. 95.

quod voti solemnitas ex sola constitutione ecclesiae est inventa [...]»²⁶.

Vemos que en la nota «m» apunta que el voto solemne irrita el matrimonio subsiguiente por derecho divino. Sin embargo, en el número 5, anterior, también refiere que Gregorio XIII decretó que el voto público simple de castidad emitido en la Compañía de Jesús constituyese impedimento dirimente del matrimonio posterior. Lo hace en la nota lateral «d», correspondiente al num. 5 del mismo capítulo 5º:

«d. Gregor. XIII sic decernit omnes religiosos societatis Iesu, etiam eos qui votis simplicibus scholarium sunt cooptati, fieri ad contrahendum matrimonium inhabiles, ac contractus huiusmodi nullos et irritos esse declarat (prout irritos suo decreto facit et annullat) quamdiu praelatus eos in societate retinet absque votorum solutione et dimissione a religione»²⁷.

Alega, pues, Enrique Henríquez la Bula *Ascendente Domino* en apoyo de tres afirmaciones: 1. son verdaderos religiosos quienes han emitido los votos simples en la Compañía de Jesús; 2. la solemnidad de los votos solemnes es de derecho eclesiástico; 3. el voto de castidad simple público emitido en la Compañía de Jesús constituye, por derecho eclesiástico, impedimento dirimente de un matrimonio posterior. Son las proposiciones 1ª, 5ª y 6ª, de la Bula.

Juan Azor

Juan Azor publicó en 1600 el primer tomo de sus *Institutiones morales*; lo había escrito a lo largo de muchos años anteriores²⁸; en el libro 12º, capítulo 4º a 6º, trata de la profesión religiosa y de los votos solemnes²⁹; sin embargo, no encontramos en esos capítulos alusión alguna a los votos simples públicos emitidos en la Compañía de Jesús ni a la Bula *Ascendente Domino*. Tan solo, en el libro 13º, capítulo 7º,

²⁶ In VIº, lib. II, Tit. XV, *De voto et voti redemptione*, cap. unicum: AE. FRIEDBERG, II, col. 1053.

²⁷ *Ibid.*

²⁸ Dice en el prólogo de este primer tomo: «Componendis his et caeteris libris quos, ut spero, Deo duce, foras propediem dabo, multos, crede mihi, dies et annos impendi»; aunque duda de que ya estuvieran maduros a tenor del consejo de Horacio: «ne praecipitetur editio, sed nonum prematur in annum»: JUAN AZOR, *Institutionum moralium liber primus*, Lugduni, Cardon, 1625.

²⁹ *Ibid.*, Liber duodecimus, caps. IV, VI; cols. 1173-1190.

Nonnulla de Societate Iesu auctoritate Pontificia confirmata ponuntur, copia los «diplomas» pontificios publicados en favor de la Compañía de Jesús, y entre ellos, la bula *Ascendente Domino*, bajo el epígrafe:

«Eos qui exacto probationis biennio tria substantialia Religionis vota, quamvis simplicia, in Societate emittunt, iuxta ipsius Societatis constitutiones, esse vere et proprie Religiosos declaravit Gregorius XIII. in constitutione Pontificia quae sic habet:»³⁰

Resulta más extraña esta omisión teniendo en cuenta que Juan Azor había escrito en 1584 un tratado, que ha quedado manuscrito, *De votis Societatis Iesu*, en el que cita la Bula de Gregorio XIII, publicada aquel mismo año³¹.

Leonardo Lessius

En 1605 publicó Leonardo Lessio (Leys) sus cuatro libros *De iustitia et iure*; en el libro 2º, capítulo 41, *De Statu Religioso*, propugna que los votos solemnes no son esenciales para el estado religioso; como tercer argumento aduce la *Ascendente Domino*:

«Tertio. Quia per vota simplicia in Societate Iesu post probationem emissa, efficiuntur veri Religiosi, ut motu proprio et ex certa scientia declaravit et definivit Gregorius XIII. in sua Constitutione, quae incipit, *Ascendente Domino*, anno 1584 edita, ubi etiam excommunicat et inhabiles ad omnia beneficia et officia saecularia et regularia reddit eos qui contrarium ausi fuerint affirmare»³².

A continuación, indica las penas que en la misma Bula se conminan a los que, habiendo hecho esos votos, abandonan la Compañía, y la prohibición que se les intima para que no puedan entrar en otra orden religiosa, que no sea la de los cartujos:

«Deinde declarantur apostatae et excommunicati omnes eius desertores; quae declaratio falsa esset, nisi ipsi essent veri Religiosi [...]

³⁰ *Ibid.*, col. 1304.

³¹ ARSI, *Inst. 103*, 213-294; *Inst. 103a*. Véase: ESTANISLAO OLIVARES S.I., *Los votos de los escolares de la Compañía de Jesús. Su evolución jurídica*, Roma, Bibliotheca Institutii Historici S.I., XIX, Roma 1961, pág. 136.

³² LEONARDO LESSIUS, *De iustitia et iure ceterisque Virtutibus cardinalibus*, Lib. II, Cap. XLI, *De statu religioso*, dub. I; Lugduni, Larjot, 1622, pág. 576.

Tertio. Istis desertoribus aditus ad alios Ordines etiam mendicantium intercluditur, et professio in eis facta seu attentata decernitur irrita, praeterquam in Religione Carthusianorum; atqui nemini, qui non sit in statu perfectionis, aditus ad statum perfectionis est intercipiendus; ergo supponebant isti Pontifices illos iam esse in statu perfectionis. Ex quibus est perspicuum illos sensisse per ista vota simplicia fieri vere et proprie Religiosos»³³.

Por tanto, aduce Lessio la bula solamente para probar que quienes han emitido los votos simples públicos en la Compañía de Jesús son religiosos; y para ello arguye también a partir de las penas que se conminan en la Bula contra los que abandonan ilícitamente el instituto al que se han ligado. Son las proposiciones 1ª y 2ª de la Bula. No indica la razón intrínseca por la que, según la Bula, esos votos simples constituyen, a quien los emite, verdadero religioso; aduce solamente el argumento de autoridad de la misma Bula.

Cuatro grandes autores que citan la Bula:

Tomás Sánchez, Gabriel Vázquez, Francisco Suárez, Basilio Ponce

Cuatro grandes autores de principios del siglo XVII acuden con mayor frecuencia a la Bula *Ascendente Domino* en confirmación de su doctrina sobre el estado religioso y los votos de observancia de los consejos evangélicos que en él se exigen. Tres de ellos pertenecen a la Compañía de Jesús, Tomás Sánchez, Gabriel Vázquez y Francisco Suárez; el cuarto es el agustino Basilio Ponce.

Tomás Sánchez en 1605 publicó en Madrid el segundo tomo del tratado *Disputationes de sancto matrimonii sacramento*³⁴; en el libro 7º, *De impedimentis matrimonii*, encontramos diversas citas de la Bula *Ascendente Domino*.

También encontramos citados pasajes de la Bula *Ascendente Domino* en el segundo tomo de su obra *Opus morale in praecepta decalogi*, que trata *De religioso statu ac professione*; en el libro 5º, capítulos 1º y 4º, cita la Bula *Ascendente Domino*.

³³ *Ibid.*, págs. 576s.

³⁴ ESTANISLAO OLIVARES, *Ediciones de las obras de Tomás Sánchez*: Archivo Teológico Granadino 45 (1982) 59.

Este tomo segundo de su *Opus morale* se publicó en León, en 1621, once años después de su muerte³⁵, aunque consta que Tomás Sánchez al final de su vida, en 1609, lo estaba perfilando³⁶. Tuvo ocasión de consultar la obra de Gabriel Vázquez, de 1605, que a continuación reseñamos; varias veces la cita.

En 1605, un año después de su muerte, se publicó en Alcalá el segundo volumen de los *Commentaria ad Disputationes in 1-2*, de Gabriel Vázquez; el primer volumen se había publicado en 1599. Las aprobaciones del segundo volumen tienen también como fecha 1599.

En este segundo volumen, comentando la cuestión 96^a de la 1-2 de la Suma de Santo Tomás, trata del estado religioso, de sus elementos constitutivos y consecuencias jurídicas. En esa disputa aduce en no pocas ocasiones la Bula *Ascendente Domino*.

Francisco Suárez escribió hacia 1605, en su Comentario a la 2-2 de Santo Tomás, los tomos 3^o y 4^o *De Religione*, que, sin embargo, no se publicaron hasta 1624 y 1625 respectivamente. En el volumen 3^o encontramos el tratado 7^o, *De statu perfectionis et religionis*, y en el volumen 4^o su tratado 10^o, *De religione Societatis Iesu*. En ambos tratados aduce en muchos pasajes la Bula *Ascendente Domino*.

Basilio Ponce, agustino, publicó en 1624 su tratado *De sacramento matrimonii*; las licencias y aprobaciones datan de 1620. En el tratado 7^o, *De impedimentis dirimentibus*, en los veintidós primeros capítulos de ese libro 7^o, que trata *De impedimento voti*, cita varias veces la Bula *Ascendente Domino*; conoce las obras reseñadas de Tomás Sánchez y de Gabriel Vázquez.

Agruparemos las citas y explicaciones que hacen estos cuatro autores acerca de los puntos doctrinales más importantes contenidos en la Bula *Ascendente Domino*.

1. Son verdaderos religiosos los que hacen esos votos simples

Propuga Tomás Sánchez la afirmación primaria de la Bula: que los votos simples religiosos, emitidos en la Compañía de Jesús después de dos años de noviciado, constituyen religioso en sentido propio a quien los ha emitido. Lo hace en un párrafo al que hemos aludido a propósito de Martín de Azpilcueta y de su cambio de opinión ante los documentos de Gregorio XIII.

³⁵ *Ibid.*, pág. 95.

³⁶ *Ibid.*, pág. 182.

Dice así Tomás Sánchez en su tratado *De matrimonio*, libro 7º: «15. Quod si ex hac sententia inferat quispiam non esse veros religiosos, qui in Societate Iesu vota simplicia post noviciatus biennium emisere. Quod olim sensit Navarr. c. non dicatis, n. 15.12, q.1. Et videntur sentire DD. asserentes vota solemnna esse de religionis essentia. [...] Sed Doctores huius sententiae defendunt eos vere, proprie et simpliciter esse religiosos. Quod definivit Greg. XIII. in bulla incipienti *Ascendente Domino*. Qua visa recantavit palinodiam idem Navar. in noviori edit. commentario I. de regularibus, n. 19. corollario. 26. Et constat quia de essentia status religiosi non sunt vota solemnna, sed esse certam vitae conditionem, qua vivitur in paupertate, castitate et oboedientia, voto firmitatis, cum quadam immobilitate et externa caeremonia, per quam res pateat Ecclesiae, sub vivendi instituto approbato tamquam vere religioso per sedem Apostolicam. Quod reperitur in illis votis»³⁷.

Lo mismo afirma Gabriel Vázquez:

«19. [...] qui tria vota in nostra societate post biennium iuxta eius constitutiones emiserunt, sunt et fuerunt vere et proprie religiosi, non secus quam illi qui in eadem societate et aliis religionibus solemniter professi sunt, ut expresse definivit Gregorius XIII. in praedicta extravagante num. 32»³⁸.

Francisco Suárez insiste en la fuerza del texto de la Bula:

«2. Nihilominus dicendum est per hanc receptionem et votorum emissionem personam constitui in vero ac proprio religioso statu. Quam assertionem ita certam existimo, ut sine magna temeritate et errore negari non possit. Nam ex professo definita, declarata et probata est a Gregorio XIII prius in Bulla anni 1582, quae incipit *Quanto fructuosius*; et postea uberius contra aliquos falsos interpretes, vel potius impugnatores Pontificiae doctrinae, in Constitutione *Ascendente Domino*, anno 1584. In quibus saepius docet eos qui in Societate Iesu tria substantialia vota emiserunt, vere ac proprie religiosos esse, etiamsi illa vota

³⁷ TOMÁS SÁNCHEZ S.I., *Disputationum de sancto matrimonii sacramento*, Tomo 2º, Libro 7º, *De impedimentis*, Disputa 25ª, nº 15, Ludovicus Sánchez, Matriti 1605, pág. 174.

³⁸ GABRIEL VÁZQUEZ, *Commentariorum ac Disputationum in primam secundae Sancti Thomae*, tomus secundus, Quaest. XCVI, art. IV, disput. 165, caput 3, Antverpiae 1621, pág. 123.

simplicia sint et non solemnia. Ubi ante omnia expendenda est illa particula *vere ac proprie*; nam ex illa in primis colligitur esse in huiusmodi personis quidquid ad substantiam et essentiam status pertinet»³⁹.

Basilio Ponce aduce también la Bula, y subraya algunas consecuencias que indica la Bula y que ratifican el carácter de auténticos religiosos de esos votantes:

«et ex opposito [...] definit [la Bula], scilicet religiosos Societatis Iesu post emissa vota simplicia, elapso probationis biennio, esse vere et proprie et substantialiter religiosos, non secus ac eiusdem ordinis professos; illa tria vota, etsi simplicia, esse substantialia religionis vota; desertores eius instituti, nisi accedat Praepositi generalis licentia, esse vere apostatas, et apostatarum poenis subiacere; post illa emissa vota omnino eximi a saecularium iurisdictione. Denique contractus matrimonii post illa vota celebratos in posterum irritos et nullos esse»⁴⁰.

- a. Incluyen una «traditio» del votante al instituto religioso.

A continuación Tomás Sánchez añade que esos votos incluyen una entrega, «traditio» del votante al instituto religioso y una aceptación de esa entrega por parte del instituto:

«[15] per ea vota fit traditio, quae vere reddit personam subiectam ac mancipatam arbitrio et potestati superioris, ita ut minime in posterum integrum ei sit, absque apostasiae labe, ab eo instituto recedere; et vota illa acceptantur a superiore nomine Dei, ex facultate sedis Apostolicae»⁴¹.

Pero, aunque cita a Enrique Henríquez, que alude a esta entrega o «tradición» de sí mismo de quien emite los votos simples del

³⁹ FRANCISCO SUÁREZ, *Opera omnia*, Tomo 16º, *De religione*, Tratado 10º, *De religione Societatis Iesu in particulari*, Libro 3º, Capítulo 3º, ed. Vivès, Paris 1859, pág. 659.

⁴⁰ BASILIO PONCE O.S.A., *De sacramento matrimonii*, Liber 7º, *De impedimentis dirimentibus*, *De impedimento voti*, capítulo 7º, Salamanca 1624, pág. 490.

⁴¹ TOMÁS SÁNCHEZ S.I., *Disputationum de sancto matrimonii sacramento*, Tomo 2º, Libro 7º, *De impedimentis*, Disputa 25ª, nº 15, Ludovicus Sanchez, Matriti 1605, pág. 174.

bienio en la Compañía de Jesús, no alega explícitamente el texto de la Bula *Ascendente Domino* que aduce esta razón.

En cambio, Gabriel Vázquez cita ese pasaje de la Bula:

«[74] Porro autem per nostra illa tria vota simplicia fieri traditionem voventis sub iurisdictionem praepositi constat ex eadem extravagante n. 22 circa medium, ubi dicitur per tria nostra vota simplicia vere et proprie religiosum constitui, postquam a Sede Apostolica admissa fuerunt, reddit vero rationem Pontifex his verbis: *Quippe qui per ea ipsa Societati dedicant (nempe voventes) atque actu tradunt, seque divino servitio in ea mancipant*»⁴².

Francisco Suárez también cita ese pasaje de la Bula y lo pondera:

«217. [...] inquit, emittentes haec vota in statu religionis vere constitui, *quippe qui per ea ipsa se Societati dedicant atque actu tradunt, seque divino servitio in ea mancipant*»⁴³.

Más aún, hace notar que no es la Bula *Ascendente Domino* la que establece este valor de los votos del bienio, sino que es una concesión de sus predecesores:

«224 [...] Et inferius similiter [la Bula] subdit: *Statuimus atque decernimus tria vota huiusmodi, etsi simplicia, ex huius sedis institutione ac nostra etiam declaratione et confirmatione esse vere substantialia religionis vota, ac in dicta Societate tamquam in religione approbata per sedem eandem fuisse admissa et esse. Ubi attente considerandum est institutionem sedi, declarationem autem sibi Gregorius tribuere, quia ipse re vera non instituit, neque primum probavit hunc modum religiosi status, sed praedecessores eius rem ipsam instituerunt*»⁴⁴.

⁴² GABRIEL VÁZQUEZ, *Commentariorum ac Disputationum in primam secundae Sancti Thomae*, tomus secundus, Quaest. XCVI, art. IV, disput. 165, caput 7, Antverpiae 1621, pág. 132.

⁴³ FRANCISCO SUÁREZ, *Opera omnia*, Tomo 16º, *De religione*, Tratado 10º, *De religione Societatis Jesu in particulari*, Libro 3º, Capítulo 3º, ed. Vivès, Paris 1859, pág. 661.

⁴⁴ FRANCISCO SUÁREZ, *Opera omnia*, Tomo 16º, *De religione*, Tratado 10º, *De religione Societatis Jesu in particulari*, Libro 3º, Capítulo 4º, ed. Vivès, Paris 1859, pág. 664.

- b. *No es un mero privilegio concedido a la Compañía de Jesús.*

En su *Opus morale* aclara Tomás Sánchez que este efecto jurídico de los votos simples religiosos emitidos tras el bienio de noviciado en la Compañía de Jesús por el que quedan constituidos verdaderos religiosos no es un mero privilegio otorgado por el Sumo Pontífice a esos votos. Expone primero esta opinión de los adversarios, y poco después la refuta:

«23. Alii autem nostrae tempestatis Doctores post extravag. *ascendente*, editam a Greg. XIII, qua decidit emittentes ea simplicia vota in Societate Iesu esse vere proprieque religiosos, dixere id quidem esse ex accidenti et privilegio Apostolico; solosque professos esse per se et ex natura rei, secluso omni privilegio, religiosos. [...] Sicut hac ratione haec simplicia vota dicuntur ex privilegio speciali Greg. XIII in extravag. concesso habere vim dirimendi matrimonii postea subsequuti»⁴⁵.

«26. Hinc deducitur omnino recedendum esse a sententia n. 23 relata dicenti emittentes vota in Societate Iesu post biennium novitiatus non esse religiosos ex ipsa rei natura, sed ex solo privilegio. Primo, quia aperte est contra extravag. *ascendente* Gregorii XIII, quatenus definit illos esse vere et proprie religiosos, non secus quam professos cuiuscumque religionis»⁴⁶.

También Gabriel Vázquez propugna que no es un privilegio otorgado a la Compañía de Jesús:

«22. Quocirca non defuere qui ausu temerario post editam praedictam extravagantem dixerunt eos qui in nostra societate post biennium tria vota simplicia emisissent esse quidem religiosos, ex accidenti tamen, vel privilegio, professos autem per se et ex natura rei absque ullo privilegio religiosos esse; quod quidem manifeste pugnat cum praedicta definitione [de la Bula]. Sic enim emittentes vota simplicia post biennium in nostra societate non essent vere et proprie religiosi, non secus atque professi eiusdem societatis et aliarum religionum, sed essent religiosi instar professorum; nos vero, qui affirmamus tam emittentes tria vota simplicia in nostra societate quam professos

⁴⁵ TOMÁS SÁNCHEZ S.I., *Operis moralis in praecepta Decalogi*, Tomo 2º, Libro 5º, Capítulo 1º, Lugduni 1621, pág. 7.

⁴⁶ *Ibid.*

in quavis religione constitui religiosos non ex natura sola ipsorum votorum, nec iure solo naturali divino sine iure positivo Ecclesiae, recte et convenienter nostris principiis defendimus id, quod in praedicta extravagante [*Ascendente Domino*] definitum est, nempe eos qui in nostra societate tria vota simplicia emiserunt vere et proprie religiosos esse, non secus atque solemniter professos eiusdem societatis et aliarum religionum; id quod alia ratione recte defendi non potest»⁴⁷.

Francisco Suárez, como Tomás Sánchez y Gabriel Vázquez, propugna también que quienes han emitido esos votos del bienio en la Compañía de Jesús no son religiosos en virtud de un privilegio, sino por razón de esos mismos votos; y cita la Bula:

«213. III. Deinde ex vi eorundem verborum excluduntur plures falsae interpretationes, quae pontificis sensum evertunt potius quam exponunt. Prima est, hoc fuisse speciale privilegium pontificis, atque ita huiusmodi personas posse vocari religiosas ex privilegio vel dispensatione, non quia in se habeant essentielle vinculum in quo substantia status religiosi consistat. Haec autem fuga in primis repugnat proprietati et veritati illarum particularum, *vere ac proprie*, praesertim cum ad maiorem declarationem et ad tollendam omnem tergiversationem in utraque Constitutione addat pontifex hos scholares sic approbatos in Societate *esse vere ac proprie religiosos non secus atque ipsos, tum Societatis tum quorumvis aliorum religionum ordinum professos*; quod verum esse non posset, nisi essentia status religiosi aequae in illis esset, licet fortasse in aliqua accidentali perfectione inferiores sint»⁴⁸.

- c. *No hay dos grados en el estado religioso.*

Tomás Sánchez rechaza también la opinión de quienes proponían que había dos grados de diversa perfección en el estado de los religiosos:

⁴⁷ GABRIEL VÁZQUEZ, *Commentariorum ac Disputationum in primam secundae Sancti Thomae*, tomus secundus, Quaest. XCVI, art. IV, disput. 165, caput 3, Antverpiae 1621, pág. 123.

⁴⁸ FRANCISCO SUÁREZ, *Opera omnia*, Tomo 16º, *De religione*, Tratado 10º, *De religione Societatis Jesu in particulari*, Libro 3º, Capítulo 3º, ed. Vivès, Paris 1859, pág. 659s.

«[24] duplicem esse religiosi status gradum: quemdam summum et perfectissimum, et in hoc solos professos constitui; alterum autem verum et proprium, non tamen eam perfectionem attingentem, et in hoc esse emittentes ea simplicia biennii vota in Societate Iesu; ac proinde eos [professos] esse religiosos vere et proprie ac ex natura rei et non ex privilegio apostolico. Sicut omnes sacri ordines sunt vere et proprie ordines, at inferiores non attingunt perfectionem sacerdotii»⁴⁹;

contra esta opinión, repetimos, arguye Tomás Sánchez con el siguiente texto de la Bula *Ascendente Domino*:

«25. Caeterum dicendum est non esse de statu religioso essentia vota solemnia, sed sat esse ad eum vere et proprie constituentium vota simplicia. Hoc ita iam constat, ut nullatenus dubitare liceat. Nam Greg. XIII in sua extravag. *ascendente* definivit autoritate Apostolica et motu proprio religiosos Societatis Iesu solis simplicibus biennii votis ligatos, esse vere et proprie religiosos, et non aliter quam professos eiusdem Societatis, vel aliarum religionum.[...]

Admite solamente una diferencia accidental de grado apoyado en el texto de la Bula:

«27. Secundo deducitur caute intelligendos esse Doctores n. 24 relatos dum dicunt esse duos gradus status religiosi, alterum perfectissimum, qui solis votis solemnibus constituitur, alterum verum et proprium, sed non ita perfectum, qui votis simplicibus constat. Quippe intelligendi sunt de perfectione accidentali et non necessaria statui religioso; ea enim maior est in votis solemnibus, utpote per quae magis perpetuo et immobiliter traditur vovens religioni. At de perfectioni essentiali id verum non est. Nam tunc essentialiter esset imperfectior status religiosorum Societatis Iesu sola simplicia vota biennii emittentium. Quod clare pugnat cum extravag. *ascendente* Greg. XIII ubi decrevit eos esse vere et proprie religiosos, non secus ac professos»⁵⁰.

Previniedo una posible objeción afirma Tomás Sánchez que no obsta el hecho de que puedan conservar el dominio de sus bienes quienes han emitido esos votos simples después del bienio de noviciado

⁴⁹ TOMÁS SÁNCHEZ S.I., *Operis moralis in praecepta Decalogi*, Tomo 2º, Libro 5º, Capítulo 1º, Lugduni 1621, pág. 7.

⁵⁰ *Ibid*, pág. 8.

en la Compañía de Jesús. Lo prueba Tomás en las dos obras suyas, que estamos citando, con citas de la *Ascendente Domino*:

«24. Sed ut dixi n. 7 in fine nullatenus haec sententia placet, quia minus bene constat cum testimoniis Pontificum et minus bene defendit constitutionem Greg. XIII. n. 2 allegatam, et quod iuxta illam dicitur n. 8. circa finem, pugnare videtur directe cum ea constitutione definiente illos, qui retento dominio vota post biennium simplicia emittunt, esse proprie et vere religiosos, non secus atque ipsos professos, quod verum non esset, si natura status religiosi id peteret ut nullum reservaretur dominium»⁵¹.

«17. [...] Quoad paupertatem vero intelligenda est haec conditio ita ut essentiae religionis repugnet religiosum retinere rei alicuius dominium, ita ut nequaquam re illa uti liceat absque superioris facultate, est sufficiens ad verum propriumque religiosi statum. [...] Nec de hoc dubitare iam licet, quia Greg. XIII in extravag. *ascendente*, decidit eos qui absoluto probationis biennio vota in Societate Iesu emittunt esse vere et proprie religiosos, non secus ac professos eiusdem Societatis et cuiuscumque alterius religionis, et retinere ad tempus bonorum suorum dominium, donec renuntiare iubeantur, ita tamen ut integrum non sit illis uti absque superioris facultate»⁵².

- d. *No son religiosos porque están en una religión donde hay profesos.*

Gabriel Vázquez deduce de la Bula una consecuencia más: tampoco se puede admitir que quienes emitieron esos votos públicos simples sean religiosos porque pertenecen a un instituto religioso donde hay también profesos de votos solemnes:

«107. Neque vero dici potest eos qui in nostra societate vota simplicia nuncuparunt, eo esse Religiosos quod sunt tantum in congregatione Religiosorum professorum; quia ex constitutione praedicta Gregorii XIII constat eos non minus esse vere et

⁵¹ TOMÁS SÁNCHEZ S.I., *Disputationum de sancto matrimonii sacramento*, Tomo 2º, Libro 7º, *De impedimentis*, Disputa 25, nº 24, Ludovicus Sanchez, Matriti 1605, pág. 177.

⁵² TOMÁS SÁNCHEZ S.I., *Operis moralis in praecepta Decalogi*, Tomo 2º, Libro 5º, Capítulo 1º, Lugduni 1621, pág. 6.

proprie Religiosos, quam professos nostrae societatis et cuiusvis alterius Religionis»⁵³.

También Francisco Suárez alude a esta falsa explicación de los adversarios en un texto que hemos citado antes:

«217. [...] inquit, emittentes haec vota in statu religionis vere constitui, *quippe qui per ea ipsa se Societati dedicant atque actu tradunt, seque divino servitio in ea mancipant*. Ubi non sumit rationem ex concomitantia alterius gradus vel tendentiae ad illum, sed ex intrinseco vinculo et quasi forma personarum sic voventium»⁵⁴.

2. Solemnidad del voto religioso solemne.

Tomás Sánchez aduce también la Bula *Ascendente Domino* para explicar en qué consiste la solemnidad del voto solemne de una profesión religiosa y la diferencia entre el voto simple y ese voto solemne. De este punto trata en su *Disputationes de sancto matrimonii sacramento*, libro 7º, disputa 25ª, y en el 2º tomo de su *Opus morale in praecepta decalogi*, libro 5º, capítulo 1º.

Propugna que no hay diferencia esencial entre estos dos tipos de votos religiosos, sino que la diferencia es accidental y extrínseca por una determinación de la Iglesia; lo indica con toda firmeza en su *Opus Morale*, y como argumento aduce la *Ascendente Domino*, que interpreta la decretal de Bonifacio VIII:

«5. At sententia (quam verissimam puto) ait solemne professionis votum et simplex non differre per se et essentialiter ex utriusque voti natura, sed solum accidentaliter et extrinsece ex sola Ecclesiae constitutione. [...] Praeterea quia novissime Greg. XIII in sua extravag. *ascendente*, referens errorem eorum qui hac nostra tempestate dixere emittentes simplicia biennii vota in Societate Iesu non esse vere et proprie religiosos rationem erroris eorum reddit, eo quod non considerarint solem-

⁵³ GABRIEL VÁZQUEZ, *Commentariorum ac Disputationum in primam secundae Sancti Thomae*, tomus secundus, Quaest. XCVI, art. IV, disput. 165, caput 9, Antverpiae 1621, pág. 138.

⁵⁴ FRANCISCO SUÁREZ, *Opera omnia*, Tomo 16º, *De religione*, Tratado 10º, *De religione Societatis Jesu in particulari*, Libro 3º, Capítulo 3º, ed. Vivès, Paris 1859, pág. 661.

nitatem voti sola Ecclesiae constitutione inventam esse, iuxta praedictum Bonifatii VIII decretum»⁵⁵.

Gabriel Vázquez propugna la misma doctrina, que rechaza el origen natural o divino de la solemnidad de los votos solemnes:

«[19] Nam si aliqui iure ipso naturali religiosi constituerentur, maxime professi; hi autem non fiunt religiosi iure ipso naturali aut divino sine iure Ecclesiastico, ut ratione facta statim colligimus; ergo nullus est qui iure naturali divino sine Ecclesiastico religiosus constituatur. Porro autem etiam solemniter professos non constitui religiosos iure solum naturali sic ostendo. Si professi in religione non iure Ecclesiastico sed solo naturali religiosi constituerentur, sequeretur eos qui post biennium in nostra societate vota emisissent non fore eodem modo religiosos atque professos in eadem societate et in aliis religionibus, quod quidem est contra definitionem praedictam Gregorii XIII; fore autem ut id manifeste sequatur probatur, quia iuxta oppositam sententiam professi sunt religiosi iure ipso naturali, illi vero qui tria vota simplicia emisissent, solum iure Ecclesiastico religiosi esse censentur; id autem quod tale est iure Ecclesiastico et positivo non est eodem modo tale atque illud quod iure solo naturali tale est; nam ius positivum non potest idem efficere quod ius naturale, nisi per similitudinem quandam»⁵⁶.

También Francisco Suárez rechaza, arguyendo con la Bula, que sea de derecho divino la solemnidad de los votos religiosos solemnes

«1. Tertio principaliter argumentari possumus contra dictam sententiam, quia ex ea sequitur solemnitatem voti castitatis religiosae non esse de iure tantum ecclesiastico, sed de iure divino. Consequens est falsum; ergo. Minor patet ex Bonifacio Papa, c. unico, de Voto, in 6, dicente: *voti solemnitatem sola Ecclesiae constitutione inventam esse, quae verba retulit Gregorius XIII in dicta constitutione Ascendente Domino*»⁵⁷.

⁵⁵ TOMÁS SÁNCHEZ S.I., *Operis moralis in praecipua Decalogi*, Tomo 2º, Libro 5º, Capítulo 1º, Lugduni 1621, pág. 2.

⁵⁶ GABRIEL VÁZQUEZ, *Commentariorum ac Disputationum in primam secundae Sancti Thomae*, Tomus secundus, Quaest. XCVI, art. IV, disput. 165, caput 3, Antverpiae 1621, pág. 123.

⁵⁷ FRANCISCO SUÁREZ, *Opera omnia*, Tomo 15º, *De religione*, Tratado 7º, *De statu perfectionis et religionis*, Libro 2º, Capítulo 8º, ed. Vivès, Paris 1859, pág. 152.

Y Basilio Ponce, más brevemente, defiende la misma doctrina: «2. [...] Devenio ad Gregorium XIII. Pontificem Maximum in *Extravag. Ascendente Domino et Salvatore nostro in naviculam*, qua laudabile institutum Societatis Iesu de novo confirmavit [...]. Cum enim cuiusdam privati Doctoris falsas et temerarias propositiones referret ex eo ortas fundamento, quod solemnitatem votorum esse de iure divino existimaret, inquit Pontifex: *Non considerantes solemnitatem voti sola Ecclesiae constitutione inventam esse*»⁵⁸.

3. Rechazo de otras teorías sobre la solemnidad de los votos

a. La Bula no se refiere a una solemnidad accidental

Contra quienes sostenían que la decretal de Bonifacio VIII se refería a una solemnidad accidental del voto solemne, y por tanto, solamente la solemnidad accidental era de derecho eclesiástico, arguye Tomás Sánchez en su tratado *De matrimonio* que el pasaje de la *Ascendente Domino* se refiere a la solemnidad esencial:

«24. [...] Tandem quia male explicat praedicta sententia n. 16, decretum Bonifacii, c. unico, de voto, in 6. asserentis solemnitatem voti esse de solo iure Ecclesiastico inventam, esse intelligendum de sola solemnitate accidentali et non de essentiali, quod responsum aperte adversatur definitioni Greg. XIII. in dicta constitutione, qui dum refert errorem eorum qui male interpretati fuerant priorem ipsius constitutionem, et dixerant eos qui non sunt professi per vota sollemnia non esse vere religiosos, ait eos id dixisse non considerantes voti solemnitatem sola Ecclesiae constitutione inventam esse; at illi Theologi, contra quos Pontifex loquebatur, satis consideraverant solemnitatem voti accidentalem esse ab Ecclesia inventam, atque id ad decretum Bonifacii responderant, quod decretum illi sibi in suis scriptis obiecerant, atque horum responsum Greg. XIII. vidit in scriptis; ergo constitutio Gregor. XIII. de solemnitate etiam essentiali intelligenda est, atque eodem Gregor. XIII. interprete decretum Bonifacii de illa eadem solemnitate intelligi debet»⁵⁹.

⁵⁸ BASILIO PONCE O.S.A., *De sacramento matrimonii*, Liber 7º, *De impedimentis dirimentibus*, *De impedimento voti*, capítulo 7º, Salamanca 1624, pág. 490.

⁵⁹ TOMÁS SÁNCHEZ S.I., *Disputationum de sancto matrimonii sacramento*, Tomo 2º,

Gabriel Vázquez propugna con el mismo argumento que la Bula se refiere a la solemnidad, que él llama sustancial, de los votos solemnes:

«16. Nullus autem eorum contra quos Pontifex loquebatur ignoravit, aut non consideravit caerimonias, sub quibus vota in religione emittuntur, ab Ecclesia inventas fuisse, sed potius id ipsum responderant ad constitutionem Bonifacii supra allatam. Loquitur ergo Pontifex de solemnitate substantiali, qua professio differt a voto simplici, et qua sola praedicti Doctores falso existimabant religiosum vere et proprie aliquem constitui, et ideo eos qui vota tamquam simplicia in nostra societate emisissent vere et proprie religiosos non esse»⁶⁰.

Francisco Suárez subraya también que la Bula se refiere a la solemnidad sustancial de los votos solemnes:

«[7] idem Pontifex, in alia Bulla, *Ascendente Domino*, anno 1584, edita, ad coarguendum illorum errorem, verba Bonifacii praemittit, dicens: *Non considerantes voti solemnitate sola Ecclesiae constitutione inventam esse; triaque eiusmodi Societatis vota, tametsi simplicia, ut substantialia religionis vota ab hac Sede fuisse admessa, illaque emittentes in statu religionis vere constitui, quippe qui per ea ipsa se Societati dedicant, atque actu tradunt, seque divino servitio emancipant. In his ergo verbis aperte Gregorius loquitur de solemnitate substantiali, quae rigorosum et propriisimum votum constituit, illudque ab omni simplici distinguit; et illam solemnitatem dicit esse ex sola constitutione Ecclesiae*»⁶¹.

b. La solemnidad no proviene de la perpetuidad

Dice Tomás Sánchez que no es la perpetuidad de la obligación, que induce el voto, la razón de que éste sea solemne, pues son también absolutamente perpetuos algunos votos simples religiosos, como lo son

Libro 7º, *De impedimentis*, Disputa 25ª, nº 24, Ludovicus Sanchez, Matriti 1605, pág. 177.

⁶⁰ GABRIEL VÁZQUEZ, *Commentariorum ac Disputationum in primam secundae Sancti Thomae*, tomus secundus, Quaest. XCVI, art. IV, disput. 165, caput 2, Antverpiae, pág. 122.

⁶¹ FRANCISCO SUÁREZ, *Opera omnia*, Tomo 15º, *De religione*, Tratado 7º, *De statu perfectionis et religionis*, Libro 2º, Capítulo 8º, ed. Vivès, Paris 1859, pág. 154.

los cinco votos que hace el profeso de la Compañía de Jesús después de su profesión solemne. Cita Tomás Sánchez en su *Opus morale* el siguiente texto de la *Ascendente Domino*:

«12. Tandem quia vota illa, quae professi Societatis Iesu post solemnem professionem emittunt, sunt simplicia (ut dicitur in extravag. *ascendente*, Greg. XIII et in nostris constitutionibus, p. 10, § 6, in commento littera A fine). At sunt perpetua, cum nulla conditione afficiantur, sed absolute emittuntur in religione approbata et iuxta eius ritum»⁶².

c. No proviene de la tradición personal unida a esos votos

Dice Francisco Suárez que la razón de la solemnidad de los votos solemnes no es que en ellos se contenga una entrega, «traditio», del votante al instituto religioso:

«15. quia in religione Societatis Iesu post biennium fit votum castitatis cum reliquis, simul cum traditione, qua vovens se tradit religioni per Ecclesiam approbatae, et acceptatur a superiore, in cuius manus publice et cum sacris caeremoniis fit. Et nihilominus illud est votum simplex, ut ex instituto Societatis eiusque approbatione per Bullas Pontificias constat; imo, ante Gregorium XIII votum illud adeo erat simplex, ut subsequens matrimonium non irritaret»⁶³.

También aporta Gabriel Vázquez textos de la Bula:

«77. Quocirca mihi non probatur eorum sententia qui dicunt votum solemne, ratione solius traditionis quae in eo fit religioni, inhabilem reddere religiosum ad matrimonium, atque ex dictis satis impugnata manet. Quod vero dicunt eos qui in nostra societate post biennium emittunt tria vota non manere inhabiles ad matrimonium, etiamsi tradantur, quia traditio est limitata secundum regulam, mihi etiam non placet. Nam in regula non limitatur traditio haec, ita ut permittatur et relinquatur habilis religiosus ad matrimonium, sed absolute traditur quantum est ex parte ipsius, licet praepositus liber maneat ut eum dimittere possit ex causa; ergo si traditio facta religioni impediret et irri-

⁶² TOMÁS SÁNCHEZ S.I., *Operis moralis in praecepta Decalogi*, Tomo 2º, Libro 5º, Capítulo 1º, pág. 4.

⁶³ FRANCISCO SUÁREZ, *Opera omnia*, Tomo 15º, *De religione*, Tratado 7º, *De statu perfectionis et religionis*, Libro 2º, Capítulo 7º, ed. Vivès, Paris 1859, pág. 149.

taret matrimonium futurum, haec etiam impediret, siquidem quod est traditum uni, sine consensu illius alteri tradi non potest; quod si tradatur, traditio nulla est. Ideo igitur nostra vota post biennium emissa non irritabant matrimonium futurum, quia sunt simplicia, et nulla simplicia vota habebant hanc vim ante extravagantem praedictam Gregorii XIII, sicut nunc habent vota nostra»⁶⁴.

Indica la misma doctrina Basilio Ponce:

«5. [...] Hi quidem auctores expresse dicunt votum in religione emissum differre a voto extra religionem facto in ea traditione et donatione, in qua etiam solemnitem voti constituunt. Et quamvis in eo non recte, quod solemnitem in traditione ponant, cum votis simplicibus Societatis Iesu Gregorius XIII definiat vere constitui religiosum, quia per illa se religioni tradit, seque divino servitio in ea dicat, quibus docet etiam in voto simplici ad religionis statum pertinente inesse traditionem et donationem»⁶⁵.

d. No son solemnes porque se hacen en religión aprobada.

Tampoco proviene según Basilio Ponce la solemnidad de los votos solemnes del hecho que se emiten en una religión aprobada:

«10. Ex his etiam facile colliges alienam esse a veritate sententiam, quae docet voti solemnitem in eo consistere quod fiat in religione aprobata [...] Tum denique, quia in religione Societatis Iesu multo tempore votum castitatis emissum non habuit vim dirimendi matrimonium usque ad Gregorium XIII, ut postea etiam ostendam. Quod si solum quod emitteretur in religione aprobata votum castitatis efficeret solemne, plane cum societas religio aprobata ab initio fuerit, semper castitatis votum eam vim habuisset; quod tamen falsum est»⁶⁶.

⁶⁴ GABRIEL VÁZQUEZ, *Commentariorum ac Disputationum in primam secundae Sancti Thomae*, tomus secundus, Quaest. XCVI, art. IV, disput. 165, caput 7, Antverpiae, pág. 132.

⁶⁵ BASILIO PONCE O.S.A., *De sacramento matrimonii*, Liber 7º, *De impedimentis dirimentibus, De impedimento voti*, capítulo 5º, Salamanca 1624, pág. 481.

⁶⁶ BASILIO PONCE O.S.A., *De sacramento matrimonii*, Liber 7º, *De impedimentis dirimentibus, De impedimento voti*, capítulo 8º, Salamanca 1624, pág. 498.

e. La solemnidad no proviene de la inhabilidad matrimonial.

Según Tomás Sánchez, la determinación de la Iglesia que hace solemnes a los votos de la profesión religiosa no es la inhabilidad que inducen los votos solemnes en el profeso en orden a contraer un matrimonio posterior; lo muestra en su *Opus morale* aduciendo pasajes de la Bula:

«10. [...] Doctores nobiscum tradentes votum solemne et simplex solo iure ecclesiastico differre, et solemnitatem voti esse ex sola Ecclesiae constitutione, dicunt communiter hanc solemnitatem in eo consistere, in eoque solemne votum a simplici distare, quod per illud iure ecclesiastico matrimonium subsequens dirimitur, non autem per hoc, *c. unico, de voto, in 6*. At in hoc non consistere colligitur clare, [...] quia votum castitatis emissum in Societate Iesu post biennium novitiatus est simplex, et tamen per illud iure ecclesiastico dirimitur subsequens matrimonium, sicut utrumque constat ex extravag, *ascendente Gregorii XIII*»⁶⁷.

y en su Tratado De Matrimonio:

«14 [...] Tandem quia Gre. XIII. in bulla, quae incipit *Ascendente Domino*, appellat vota biennii Societatis Iesu simplicia, et tamen addit statutum quo voventes reddit inhabiles ad matrimonium; non ergo votum solemne differt a simplici solo statuto annexo per Ecclesiam voto solemnii, quo sic vovens redditur matrimonii incapax»⁶⁸.

f. Son solemnes porque se aceptan como tales: la solemnidad legítima.

La razón formal que constituye solemne a un voto la expresa Tomás Sánchez en su *Opus morale* con la siguiente cita de la *Ascendente Domino*:

«11. Alii dicunt de solemnitate voti eodem modo philosophandum esse ac de aliis contractibus ac testamentis, quae in iure

⁶⁷ TOMÁS SÁNCHEZ S.I., *Operis moralis in praecepta Decalogi*, Tomo 2º, Libro 5º, Capítulo 1º, pág. 3.

⁶⁸ TOMÁS SÁNCHEZ S.I., *Disputationum de sancto matrimonii sacramento*, Tomo 2º, Libro 7º, *De impedimentis*, Disputa 25ª, nº 14, Ludovicus Sanchez, Matriti 1605, pág. 174.

solemnia dicuntur. [...] Sicut ergo caeteri contractus solemnnes dicuntur quando solemnitate iure petitam habent et ut tales in iure recipiuntur, [...] ita votum dicitur solemnne quod ut tale acceptatur ab Ecclesia emittiturque cum caeremoniis et solemnitatibus ab ipsa praescriptis. Quare Gregorius XIII in extravag. *ascendente*, et constitutiones Societatis Iesu, in 5 p., c. 4, in *commento, littera A*, eam rationem reddunt cur vota coadiutorum formatorum nostrae Societatis non sint solemnna eo quod ex Sedis Apostolicae praescripto et ex intentione emittentis et acceptantis nec emittuntur ut solemnna, nec ut talia acceptantur»⁶⁹.

Coincide Gabriel Vázquez en el mismo razonamiento:

«83. Restat igitur ut de solemnitate voti eodem modo philosophemur quo de solemnitate contractus cuiuscumque aut testamenti; id quod vox ipsa indicare videtur. [...] ita etiam votum dici debeat solemnne, quod sub certa regula approbata iuxta ritum et caerimonias in eadem regula contentas publice nuncupantur cum traditione perpetua ex utraque parte, hoc est voventis et acceptantis. Dicitur autem a Bonifacio VIII. in cap. *quod votum, de voto et voti redemptione*, in 6., et a Gregorio XIII. in praedicta extravagante *Ascendente Domino*, num. 29. ante medium, solemnitas voti sola constitutione Ecclesiastica inventa in voto solemnni Religionis, quia religiosae regulae approbatio et forma cum traditionis perpetuitate ex utraque parte, sub qua vota emitti debent, iure solo Ecclesiastico constant»⁷⁰.

Y a la objeción que también los votos simples substanciales se emiten en la Compañía de Jesús con las solemnidades que acaba de indicar, responde Gabriel Vázquez que esos votos son condicionales por parte del instituto religioso, y lo muestra citando la *Ascendente Domino*:

«[84] At obiiciat quis in hunc modum, vota quae in nostra Societate Scholastici et coadiutores emittunt post biennium probationis et coadiutores post longiora experimenta, non sunt solemnna, et tamen illa publice nuncupantur sub certa forma in regula approbata; ergo non recte definita est a nobis votorum

⁶⁹ TOMÁS SÁNCHEZ S.I., *Operis moralis in praecepta Decalogi*, Tomo 2º, Libro 5º, Capítulo 1º, pág. 3s.

⁷⁰ GABRIEL VÁZQUEZ, *Commentariorum ac Disputationum in primam secundae Sancti Thomae*, tomus secundus, Quaest. XCVI, art. IV, disput. 165, caput 8, Antverpiae, pág. 133.

solemnitas. Respondeo haec nostra vota non esse solemnita non defectu solius externae formae in regula praefinita, neque ex eo quod non fiant publice, sed quia non emittuntur, neque admittuntur ea intentione ut sint ex parte voventis et acceptantis perpetua. Idque confirmatur ex illa extravagante, *Ascendente Domino*, nu. 16. ante medium, ubi de coadiutoribus temporalibus dicitur eos admitti in gradum coadiutorum formatorum per tria vota publica, non tamen solemnita; quare vero non sint solemnita, licet sint publica, ostendit Pontifex his verbis: *Sed tum ex constitutionum praescripto tum ex voventis et admittentis intentione simplicia*⁷¹.

Basilio Ponce puntualiza en qué sentido se dice que son solemnnes «porque esa es la intención con que se emiten y aceptan»:

«9. Quod si aliquando dicitur in constitutionibus Societatis et in extravaganti Gregorii XIII *Ascendente Domino*, vota illa post biennium et coadiutorum temporalium ex constitutionum praescripto et ex voventis et admittentis intentione simplicia esse, non est sensus pendere ex intentione voventis quod ea vota simplicia sint aut solemnita, sed sensus est sciri et a vovente et ab acceptante ea esse simplicia, quia scilicet caret solemnitate qua alia vota affecta sunt»⁷².

Basilio Ponce, pues, distingue dos tipos de solemnidades en los votos religiosos:

«16. Ego quidem in ea quaest. 3 Scholastica cap. 9 dixi appellari posse ea vota Societatis post biennium solemnita solemnitate quadam, quae iuris Divini esset, licet comparatione facta cum solemnitate Ecclesiastica aliis votis adiuncta dicantur simplicia. [...]

17. Nec vero id ulla ex parte pugnat cum extravagante Gregorii XIII, quia, ut dicebam supra, intelligendus illic de ea solemnitate, de qua est sermo, videlicet qua et ex parte Praesulis acceptantis vota essent perpetua, et personae redderentur inhabiles ad matrimonia et dominia. [...]

⁷¹ GABRIEL VÁZQUEZ, *Commentariorum ac Disputationum in primam secundae Sancti Thomae*, tomus secundus, Quaest. XCVI, art. IV, disput. 165, caput 8, Antverpiae, pág. 134.

⁷² BASILIO PONCE O.S.A., *De sacramento matrimonii*, Liber 7º, *De impedimentis dirimentibus*, *De impedimento voti*, capítulo 8º, Salamanca 1624, pág. 498.

18. Ex his colligitur sicut in matrimonii contractu eas tres solemnitates distinximus, ita in votis religionum distingui posse et deberi. Prima est essentialis, forma scilicet status religionis divino iure introducta, quam iam explicuimus, constatque donatione et promissione trium votorum vinculo firmata, quaeque communis est omni statui religionis quae vera religio sit. Secunda, quam appellamus legitimam, quamque Ecclesiae constitutione inventam esse probavimus, et in quo consistat explicabimus capitibus sequentibus. Tertia omnino accidentalis, ut quod ea vota emittantur die festo, sacerdote Eucharistiam in manibus tenente, plurimis adstantibus, quae pure extrinseca est, ita ut sine illa etiam actus sit legitimus. Posteriores istae Ecclesiastico iure introductae sunt. Prima autem divino iure»⁷³.

4. Los votos del bienio constituyen impedimento dirimente

Los votos simples emitidos después del bienio de noviciado en la Compañía de Jesús constituyen un impedimento dirimente de un matrimonio posterior gracias a una concesión de Gregorio XIII en la Bula *Ascendente Domino*. Tomás Sánchez afirma esa concesión y la justifica en su tratado *De matrimonio*:

«5. Hinc infertur optimo consilio ductum Gregorium XIII. nova sua constitutione in hoc corrigente ius commune, statuisse anno 1584. quae incipit *Ascendente Domino* in naviculam, in favorem Societatis Iesu, ut vota simplicia post biennium probationis in illa, iuxta eiusdem morem emissa irritent matrimonium postea initum. Quod rationes numero praecedenti adductae ad non irritandum in secularibus omnino cessent, imo contrariae adsint, quae iustam et valde expedientem eam irritationem reddent. Ea enim vota magna deliberatione fiunt, nimirum, praemisso bienio ad deliberandum, publice coram domesticis religiosis, efficiuntque ut vere mutetur status secularis in regularem, ac videntes possint cogi ne retrocedant, ac puniri tamquam apostatae, si a proposito desistant; utpote qui vere nova obligatione, novoque statu Ecclesiae subduntur, ut decidit Gregorius Decimus-tertius in ea constitutione»⁷⁴.

⁷³ BASILIO PONCE O.S.A., *De sacramento matrimonii*, Liber 7º, *De impedimentis dirimentibus*, *De impedimento voti*, capítulo 7º, Salamanca 1624, pág. 494s.

⁷⁴ TOMÁS SÁNCHEZ S.I., *Disputationum de sancto matrimonii sacramento*, Tomo 2º,

De ahí deduce Tomás Sánchez que el efecto inhabilitante del voto solemne de castidad en la profesión religiosa respecto a un matrimonio posterior procede también del derecho positivo, y no es algo esencial a dicho voto:

«Sexto, quia in votis simplicibus biennii Societatis Iesu est vera traditio et acceptatio, ut nuper definivit Gregor. XIII. in bulla quae incipit *Ascendente Domino*, et tamen ea vota non irritant matrimonium subsequens iure naturae, sed virtute illius constitutionis Greg. XIII. irritantis. Non igitur quod votum solemne consistat in traditione arguit irritari per illud matrimonium»⁷⁵.

Y deduce también de la misma Bula que el voto solemne implícito, según él, en la recepción del orden sagrado es impedimento dirimente del matrimonio posterior también por derecho eclesiástico.

«16. Quaestio ultima. An votum solemne ordinis sacri consistat in vera et perfecta traditione, per quam eo ordine initiatus se dominio sui corporis abdicat et transfert in Deum, instar voti solemnis professorum, sitque per se et ex natura sua solemne?.

[...]

Tertio, quia Greg. XIII. in bulla quae incipit *Ascendente Domino* appellat vota, quae religiosi Societatis Iesu emittunt finito novitiatus biennio, simplicia. Cum tamen per illa statuat dirimi subsequens matrimonium»⁷⁶.

Gabriel Vázquez también alega este efecto jurídico de los votos emitidos después del bienio de noviciado en la Compañía de Jesús, concedido por la Bula:

«74. Deinde quia in nostra societate ante editam extravagentem Gregorii XIII. quae incipit: *Ascendente Domino*, ii qui tria vota simplicia post biennium emittebant erant vere et proprie religiosi traditi in iurisdictionem praepositi, et tamen eorum matrimonia postea inita firma et valida manebant, ita ut traditio facta per tria illa vota dissolveretur, et qui erat vere religiosus deinceps

Libro 7º, *De impedimentis*, Disputa 11ª, nº 5, Ludovicus Sanchez, Matriti 1605, pág. 60.

⁷⁵ TOMÁS SÁNCHEZ S.I., *Disputationum de sancto matrimonii sacramento*, Tomo 2º, Libro 7º, *De impedimentis*, Disputa 26, nº 2, Ludovicus Sanchez, Matriti 1605, pág. 177.

⁷⁶ TOMÁS SÁNCHEZ S.I., *Disputationum de sancto matrimonii sacramento*, Tomo 2º, Libro 7º, *De impedimentis*, Disputa 27ª, nº 16, Ludovicus Sanchez, Matriti 1605, pág. 190.

fieret per matrimonium vere saecularis; in ea vero extravagante iure ipso Ecclesiae praedicti religiosi ad matrimonium inhabiles effecti sunt»⁷⁷.

Basilio Ponce indica también la inhabilidad matrimonial que inducen los votos simples en la Compañía de Jesús:

«5 [...] Et in religione societatis Iesu, quoad eam partem quae constat votis solemnibus solemnitate tantum essentiali, vulgo simplicibus, votum paupertatis et oboedientiae non est solemne legitime, at votum castitatis solemnitatem legitimam habet, dirimit enim matrimonium contrahendum»⁷⁸.

Suárez aduce la Bula que otorga esa inhabilidad:

«3. Primum ergo certum est hoc votum ante illud decretum Gregorii impedivisse quidem, non tamen irritasse matrimonium postea subsecutum. Haec assertio certa est, primo ex Gregorio XIII in dicta Constitutione, ubi illud ius condit tamquam novum, et ideo in priori Bulla ubi idem institutum confirmaverat, et hos scholares veros religiosos declaraverat, nullam huius rei mentionem fecit; et nobis qui hoc tempore theologiam Romae profitebamur, constat, magna diligentia et studio, et ab ipso Pontifice, qui doctissimus erat, et ab aliis doctoribus Theologis et iurisperitis laboratum esse, inquirendo an posset Pontifex, et an expediret tale impedimentum addere, omnesque pro certo supponebant usque ad illus tempus hoc votum non habuisse illum effectum»⁷⁹.

Y más adelante añade:

«8. Secundo certum est post Constitutionem Gregorii, *Ascendente Domino* hoc votum, quamdiu durat, reddere personam inhabilem ad matrimonium contrahendum. Patet, quia ita expresse in illo definitum est; cum enim dixisset neminem posse tollere hoc votum, nisi vel Summum Pontificem, vel Societatem dimitiendo personam, subdit: *Neque ante huiusmodi dimissionem matrimonium contrahere, quinimmo eos omnes ad contrahendum*

⁷⁷ GABRIEL VÁZQUEZ, *Commentariorum ac Disputationum in primam secundae Sancti Thomae*, tomus secundus, Quaest. XCVI, art. IV, disput. 165, caput 7, Antverpiae, pág. 132.

⁷⁸ BASILIO PONCE O.S.A., *De sacramento matrimonii*, Liber 7º, *De impedimentis dirimentibus, De impedimento voti*, capítulo 9º, Salamanca 1624, pág. 500.

⁷⁹ FRANCISCO SUÁREZ, *Opera omnia*, Tomo 16º, *De religione*, Tratado 10º, *De religione Societatis Iesu in particulari*, Libro 4º, Capítulo 1º, ed. Vivès, Paris 1859, pág. 700.

inhabiles, ac contractus huiusmodi nullos et irritos facimus et annullamus»⁸⁰.

Más aún, Suárez saca la consecuencia que esa inhabilidad afecta también a quienes habían emitido esos votos con anterioridad a la Bula:

«11. Hic vero inquiret aliquis an per illud Gregorii decretum, facti sint ipso iure inhabiles ad matrimonium scholares, qui iam vota in Societate emiserant. Nam cum ipse hoc non voverint, neque intenderint, quando approbati fuerunt, nisi de novo consentirent et vota sua in eo gradu rata haberent, non viderentur potuisse virtute solius extrinsecae legis inhabiles reddi; praesertim quia leges non respiciunt praeterita, sed futura. Cap. 2, de Constit. [...] Dicendum nihilominus est, illud decretum statim habuisse effectum in omnibus personis Societatis, quod est certum, et ita ab omnibus intellectum»⁸¹.

Ya lo había indicado, de paso, en el tratado 7º:

«2 [...] diminuta est (ut ita dicam) simplicitas voti castitatis talis instituti, quia iam illud votum reddit personam inhabilem ad matrimonium, quamdiu votum permanet, per Bullam Gregorii XIII, *Ascendente Domino*, quae statim ac lata est, habuit effectum non solum in his, qui post illam votum illud castitatis emiserunt, sed etiam in illis, qui absque illo impedimento religiosi erant, ut ex tenore ipsius Bullae manifestum est»⁸².

5. Tienen algunos efectos jurídicos como los solemnes

Expone también Tomás Sánchez, alegando textos de la Bula *Ascendente Domino*, algunos efectos jurídicos de los votos simples del bienio en la Compañía de Jesús, comunes con algunos de los efectos de los votos solemnes: borran la irregularidad por defecto de nacimiento legítimo; liberan de la potestad del padre de familia; y a pesar de

⁸⁰ FRANCISCO SUÁREZ, *Opera omnia*, Tomo 16º, *De religione*, Tratado 10º, *De religione Societatis Jesu in particulari*, Libro 4º, Capítulo 1º, ed. Vivès, Paris 1859, pág. 701s.

⁸¹ FRANCISCO SUÁREZ, *Opera omnia*, Tomo 16º, *De religione*, Tratado 10º, *De religione Societatis Jesu in particulari*, Libro 4º, Capítulo 1º, ed. Vivès, Paris 1859, pág. 703.

⁸² FRANCISCO SUÁREZ, *Opera omnia*, Tomo 15º, *De religione*, Tratado 7º, *De statu perfectionis et religionis*, Libro 2º, Capítulo 11º, ed. Vivès, Paris 1859, pág. 163.

algunas objeciones que pudieran hacerse, quien los emite puede conmutar en ellos otros votos que tenga hechos ante de su entrada en la Compañía de Jesús o que hubiera hecho durante el bienio de noviciado.

«13. Affirmandum tamen est per simplicia biennio novitatus transacto vota in Societate Iesu emissa deleri hanc irregularitatem ex natalium defectu consurgentem. Quia (ut vidimus n. praecedenti) textus ad eam delendam solum petunt illegitimum fieri religiosum. [...] Quod efficitur per ea vota, sicut definivit Greg. XIII in sua extravag. *ascendente*».

«29 Quarta professionis praerogativa est ut per eam filius familias patria potestate liberetur. [...]

31. Atque haec quoque praerogativa concedenda est votis emissis in Societate Iesu post novitatus biennium. Quia eadem ratio militat quae in professione. Cum per illa pariter transeat sic vovens in Praelati potestatem, utpote qui per illa religioni tamquam verus illius religiosus astringitur: ut decidit Greg. XIII in sua extravag. *ascendente*».

«55. Sunt tamen tria observanda circa hoc [que no puedan conmutar los votos hechos antes]. Primum est hoc intelligi nisi quis vota omnia vellet commutare in vota biennii emissa in Societate Iesu. Si enim hunc animum habuit, manet omnino liber ab illis, ita ut expulsus postea non teneatur ad illa. Ratio est, quia potuit commutare tamquam in quid perfectius et gratius Deo; ut decidit Greg. XIII in sua extravag. *ascendente*»⁸³.

6. Pero no dirimen el anterior matrimonio rato

Tomás Sánchez alega la Bula *Ascendente Domino* para confirmar que el matrimonio rato no consumado no se disuelve por la emisión de los votos simples de los coadjutores formados de la Compañía de Jesús:

«Tertio infertur, quamvis dirimatur [matrimonium ratum] per solemnem trium aut quatuor votorum professionem in Societate Iesu, non tamen dirimi per vota coadiutorum formatorum in ea emissa; sunt enim simplicia, quamvis publice emittantur; ut testatur Gregorius XIII in Bulla eidem concessa, incipienti *Ascendente Domino*»⁸⁴.

⁸³ TOMÁS SÁNCHEZ S.I., *Operis moralis in praecepta Decalogi*, Tomo 2º, Libro 5º, Capítulo 4º, pág. 40, 44, 48.

⁸⁴ TOMÁS SÁNCHEZ S.I., *Disputationum de sancto matrimonii sacramento*, Tomo 1º,

La misma sentencia había defendido Gabriel Vázquez, aunque no citaba la Bula⁸⁵.

Basilio Ponce propugna que los votos simples de la Compañía de Jesús, aun los del bienio, dirimen el matrimonio rato anterior, aunque tampoco cita la Bula⁸⁶.

Francisco Suárez razona la negativa de tal efecto jurídico de lo votos simples, deduciéndolo de la Bula:

«6. Ex his facile est gradum facere ad posterius, seu praesens tempus, et de illo idem ostendere hoc enthymemate, quia per Constitutionem praedictam Gregorii XIII nihil circa hoc punctum innovatum est; ergo eodem statu permanet in quo antea erat. Antecedens patet ex verbis eiusdem Constitutionis: *Nec ante huiusmodi dissolutionem et a Societate dimissionem matrimonium contrahere, quin imo eos omnes ad contrahendum inhabiles ac contractus huiusmodi nullos et irritos esse, prout irritos facimus et annullamus*. Ex quibus verbis constat, pontificem solum addidisse his votis novum impedimentum irritans matrimonium postea subsecutum; de praecedenti vero nullam fecisse mentionem»⁸⁷.

7. Los votos del bienio son «irritables»

Puntualiza Suárez también que estos votos son votos dispensables por la Santa Sede; pero por parte de la Compañía de Jesús, a tenor de la Bula, se debe decir que son irritables, más bien que dispensables:

«2. [...] Cum ergo in his votis Societatis constet de conditione inclusa, erunt irritabilia; unde vero constet per potestatem superioris Societatis esse dispensabilia hoc inquirimus; nam quod dispensabilia sint a Sede apostolica negare non possumus;

Libro 2º, *De Matrimonii Essentia*, Disputa 18ª, nº 6, Josephus Pauonem, Genuae 1602, pág. 290.

⁸⁵ GABRIEL VÁZQUEZ, *Commentariorum ac Disputationum in primam secundae Sancti Thomae*, tomus secundus, Quaest. XCVI, art. IV, disput. 165, caput 10, Antverpiae, pág. 139.

⁸⁶ BASILIO PONCE O.S.A., *De sacramento matrimonii*, Liber 9º, *De dissolutione matrimonii quoad vinculum aut torum*, capitulo 6º, Salamanca 1624, pág. 792.

⁸⁷ FRANCISCO SUÁREZ, *Opera omnia*, Tomo 16º, *De religione*, Tratado 10º, *De religione Societatis Jesu in particulari*, Libro 4º, Capitulo 2º, ed. Vivès, Paris 1859, pág. 706.

id enim asserit expresse Gregorius XIII in Constitut. *Ascendente Domino*, ubi non sine mysterio distinguit inter verbum *dispensari*, et verbum *cessare*. Et dicit talia vota per solam apostolicam Sedem dispensari posse, cessari autem posse per solam dimissionem a Societate. Ratio ergo cur dispensari possint quae-
renda est»⁸⁸.

y explica, poco después, el sentido de esos términos, «irritare», «cessare», que emplea la Bula:

«6. [...] Societatem habere hanc potestatem [irritandi haec vota]. Hoc constat ex Bullis pontificiis, in quibus declaratur haec vota scholarium (et idem est de coadiutoribus etiam formati) fieri sub ea conditione, ut eis non obstantibus, personae possint libere dimitti, quam dimissionem irritationem nunc appellamus: quia per eam tollitur vinculum et votum, quasi per subtractionem materiae, quia desinit esse conditio sub qua tantum obligabat»⁸⁹.

8. Pueden existir institutos con solos votos simples

Es otra consecuencia que deduce Suárez de la doctrina expuesta en la Bula:

«9. Quo argumento usus est Gregorius XIII, statim citandus, quando contra eos qui falso existimabant religiosos Societatis, non emittentes vota solemnna in vero religioso statu constituendos non fuisse, dixit: *Non considerantes voti solemnntatem sola constitutione Ecclesiae esse inventam*. Nam hic tacite infert, quod, sicut potuit Ecclesia approbare religionem cum votis solemnibus, ita etiam sine illis»⁹⁰.

Y también en el tratado 10º:

«5. [...] ut patet ex illis verbis praedictae constitutionis *Ascendente Domino: Non considerantes voti solemnntatem sola*

⁸⁸ FRANCISCO SUÁREZ, *Opera omnia*, Tomo 16º, *De religione*, Tratado 10º, *De religione Societatis Jesu in particulari*, Libro 3º, Capítulo 9º, ed. Vivès, Paris 1859, pág. 689.

⁸⁹ FRANCISCO SUÁREZ, *Opera omnia*, Tomo 16º, *De religione*, Tratado 10º, *De religione Societatis Jesu in particulari*, Libro 3º, Capítulo 9º, ed. Vivès, Paris 1859, pág. 691.

⁹⁰ FRANCISCO SUÁREZ, *Opera omnia*, Tomo 15º, *De religione*, Tratado 7º, *De statu perfectionis et religionis*, Libro 2º, Capítulo 14º, ed. Vivès, Paris 1859, pág. 183.

ecclesiae institutione inventam esse, triaque huiusmodi Societatis vota, tametsi simplicia, ut substantialia religionis vota, ab hac sede fuisse admissa. Ubi in virtute sic pontifex argumentatur: ecclesia induxit solemnitate in votis religiosorum; ergo etiam potest sine tali solemnitate statum religiosum approbare, seu instituere; ergo ex sententia pontificis hic status utroque modo factus est ex ecclesiae constitutione; nulla ergo est illa differentia»⁹¹.

9. Puede convertir la Iglesia votos simples en solemnes.

Saca además Suárez una consecuencia: una ley pontificia puede convertir unos votos religiosos simples en solemnes, como sucedería si el Romano Pontífice, del mismo modo que ha añadido a los votos simples del bienio de la Compañía de Jesús un efecto jurídico propio de los votos solemnes, que es el carácter de impedimento dirimente de un futuro matrimonio, quitase de esos mismos votos la condición que contienen por la que cesan si los superiores de la Compañía dimiten al que los ha emitido; en este caso tendrían esos votos todos los elementos que requieren los votos solemnes⁹².

10. ¿Es una novedad la Compañía de Jesús?

Gabriel Vázquez juzga que es una novedad, que aporta la Compañía de Jesús, el hecho jurídico de que unos votos simples públicos constituyen religioso a quien los emite; afirma que antes de ella no han existido institutos religiosos que constasen también de religiosos con solos votos simples públicos, aunque algunos teólogos, incluso jesuitas, han defendido lo contrario:

«97. Ad cuius confirmationem nonnullos theologos e nostra societate sane doctos audivi dicentes aliquas etiam antiquas Religiones aliquando ex votis solum simplicibus constitisse, atque penes ipsos praepositos Religionis tunc fuisse potestatem dispensandi et relaxandi ex causa religiosorum vota, vel quod sub

⁹¹ FRANCISCO SUÁREZ, *Opera omnia*, Tomo 16º, *De religione*, Tratado 10º, *De religione Societatis Jesu in particulari*, Libro 3º, Capítulo 3º, ed. Vivès, Paris 1859, pág. 660.

⁹² FRANCISCO SUÁREZ, *Opera omnia*, Tomo 15º, *De religione*, Tratado 7º, *De statu perfectionis et religionis*, Libro 2º, Capítulo 11º, ed. Vivès, Paris 1859, pág. 163ss.

ea conditione emissa fuissent, vel quod vota illa absque ulla conditione emissa possent relaxari et dissolvi facultate ad hoc ipsis praepositis concessa ab episcopis, qui tunc religionem confirmabant»⁹³.

Que no es así, sino que constituye una novedad en el derecho de los religiosos lo prueba Gabriel Vázquez con un texto de la *Ascendente Domino* que confirma otro de la anterior bula *Quanto fructuosius*:

«100. Ex adverso autem est quod Gregor. XIII, dum confirmat nostrae societatis institutum, significare videtur usum hunc votorum simplicium, quibus quis constituatur Religiosus, in nostra societate cepisse, nam in bulla *Quanto fructuosius*, postquam retulit eorum sententiam, qui contra nostrum institutum dicebant votis nostris simplicibus non constitui vere et proprie Religiosos, subiunxit haec verba: *Nos considerantes divinae providentiae thesauros pro temporum necessitate varia et inter se dissimilia, eadem salubria ordinum instituta, et nunc maxime (ut foelicissimi toto orbe successus testantur) mirificos in agro domini fructus hoc peculiare dictae societatis instituto proferri, etc.* Ubi peculiare vocare videtur nostrum institutum, certe quod etiam attinet ad modum nuncupandi vota; idque non fecisset si apud antiquas Religiones in usu etiam aliquando positum fuisset. [...]

101. Et idem Gregor. in nova constitutione *Ascendente*, postquam magis extense eorundem retulit sententiam, ut eam damnaret, dixit eos ausu temerario priorem definitionem labefactare conatos fuisse: *Disputantes* (inquit) *et praedicta in dubium revocantes, omniaque ex aliorum regularium ordinum communibus rationibus, formis, ac statutis metientes, societatis institutum, peculiare constitutiones, ac vim votorum simplicium illius a Sede Apostolica in eadem societatis Religione probata admissorum penitus ignorantes*. Ubi nostrum quoque institutum, quod ad votorum etiam emissionem et vim constituendi Religiosos attinet, peculiare etiam appellare videtur»⁹⁴.

⁹³ GABRIEL VÁZQUEZ, *Commentariorum ac Disputationum in primam secundae Sancti Thomae*, tomus secundus, Quaest. XCVI, art. IV, disput. 165, caput 9, Antverpiae, pág. 136.

⁹⁴ GABRIEL VÁZQUEZ, *Commentariorum ac Disputationum in primam secundae Sancti Thomae*, tomus secundus, Quaest. XCVI, art. IV, disput. 165, caput 9, Antverpiae, pág. 137.

Sin embargo, Basilio Ponce, en contra de lo que se desprende de la *Ascendente Domino*, propugna que existieron en la Iglesia institutos religiosos en los que se emitían votos simples, no solemnes; por tanto, la Compañía de Jesús no es una novedad en la Iglesia por el hecho de que parte de sus religiosos hacen solamente votos simples:

«1. [...] Sed ex litteris Pontificis Gregorii XIII, quibus laudabile institutum Societatis Iesu de novo confirmavit et vere religionis statum esse, etiam quoad eam partem quae constat votis simplicibus post biennium emissis, declaravit, desumi potest pro hac communi sententia non contemnendum argumentum. Ita enim de hoc instituto loquitur, ut nunquam antea in Ecclesia fuisse hanc formam religionis status satis indicet. [...]

Sed et apertius idem Gregorius in extravaganti *Ascendente Domino* huic quod diximus favere videtur. [...]

2. [...] Mea ergo sententia est Apostolorum aetate, et post Apostolorum tempora annis compluribus, religionis statum constituisse simplicibus votis. [...]

3. Ex quibus colligitur laudabile institutum Societatis Iesu hisce temporibus magno Reipublicae Christianae commodo destinatum, non esse novum, sed primaevum in religione servatum, vovendi genus. [...] Nam si veterum scripta evolvissent diligentius, hanc vivendi normam Societatis Iesu, quoad eam partem quae constat votis simplicibus post biennium emissis in religione approbata, eiusdem prorsus rationis esse cum primis exordiis monachismi, et antiquo statu monachorum Basili, Augustini, et Benedicti, qui multis annis apud eos invaluit, facile comperissent»⁹⁵.

11. Valor de la Bula

Gabriel Vázquez propugna en valor doctrinal, aunque no definitorio de la Bula:

«[16] Porro erroris nota eos dignos esse qui dicunt haec verba a Gregorio non tamquam a Pontifice autoritate apostolica, sed tamquam a privato Doctore dicta fuisse, patet ex eo quod ibi Pontifex damnare voluit eorum temerariam audaciam qui post ipsius decretum, in quo, ut ibidem refertur, declaraverat eos qui

⁹⁵ BASILIO PONCE O.S.A., *De sacramento matrimonii*, Liber 7º, *De impedimentis dirimentibus*, *De impedimento voti*, capítulo 22º, Salamanca 1624, pág. 535ss.

in nostra societate post biennium probationis simplicia vota emittunt vere et proprie religiosos esse, non dubitarunt mentem ipsius Pontificis perverse interpretari, et dicere ausi sunt eum in praedicto decreto non ut Pontificem autoritate Apostolica, sed sensu privato, ut Doctorem tantum loquutum fuisse, contra quos causam erroris subiungens inquit *non considerantes, etc.* Si autem haec verba sensu privato dixisset non ostendisset sufficienter causam erroris quem ibi damnare contendebat. Ecquis obsecro audeat dicere pontificem iterum voluisse ut Doctorem privato sensu loqui contra eos quis suis decretis fidem auferent, dixerant ipsum ut privatum Doctorem in illis pronuntiasset?

17. Quamvis autem in his constitutionibus non videatur ex instituto definitum solemnitate voti esse inventam solum ab Ecclesia, nihilominus ego non video qua ratione absque ulla nota id negari possit, eo quod tamquam unicum fundamentum suarum definitionum illud assumant Bonifacius VIII. et Gregor. XIII. quare eorum definitiones fuitiles censerentur si fundamentum earum firmum non esset. Ego autem non video quonam alio fundamento nisi praedicti pontifices definire potuerunt sententiam, quam pronuntiarunt. Quamvis autem illud, quod a Pontificibus et Conciliis adducitur in confirmationem non sit eodem modo certum et firmum atque ipsamet sententia definita, tamen cum aliquid praemittitur, tamquam unicum fundamentum definitionis, talem certitudinem habere debet, ut merito illud suspicere, atque suscipere debeamus, et absque nota negare non possimus. Id vero, quod diximus, maxime confirmant verba illa Gregorii XIII. in eadem extravagante num. 37. *Praecipimus igitur ne quis, cuiuscumque gradus, et praeminentia existat, dictae societatis institutum, constitutiones, vel etiam praesentes aut quemvis earum, vel supradictorum omnium articulum, vel aliud quid supra dicta concernens quovis disputandi vel etiam veritatis indagandae quaesito colore directe vel indirecte impugnare vel eis contradicere audeat, districtius inhibentes ne quis sive extra sive intra eandem societatem nisi de illius aut inferiorum praepositorum licentia notationes, declarationes, Glossas, vel ea, nisi quantum ipsa verba sonant, interpretari, vel in controversiam seu dubium revocare audeat, etc.*

18. Nam cum negare nemo possit id quod praemisit pontifex tamquam unicum fundamentum suae definitionis maxime concernere articulum praecipuum in ea extravagante definitum,

efficitur id quod pontifex ait de voti solemnitate, nempe eam esse solo iure humano inventam, simpliciter et absque ullo involucro verborum aut excogitati interpretationis concedendum esse»⁹⁶.

Sobre el valor doctrinal de la *Ascendente Domino* Francisco Suárez juzga que Gregorio XIII declaró una verdad infalible, cuando decretó que unos votos simples, emitidos en una religión, con determinadas condiciones, constituyen religiosos en su sentido propio y verdadero:

«5. Secundo infertur ex dictis, quam sit certa haec veritas a pontifice declarata. Existimo enim esse omnino infallibilem, ita ut sine errore in fide negari non possit. Ratio est, quia sententia pontificis in his quae ad doctrinam pertinent, infallibilem continent certitudinem, ex Christi institutione et promissione. [...] Valde autem diminuta fuisset Christi Domini providentia circa suam ecclesiam, si in decidendis talibus quaestionibus ex cathedra, vicarium suum labi permitteret. Neque ipse iuste posset sub anathematis vinculo subditos compellere ad standum his declarationibus, seu definitionibus, si in doctrina tradenda errare posset. Cum ergo ostensum sit, praedictam constitutionem continere declarationem cuiusdam veritatis valde necessariae ad mores ecclesiae et ad quietem et pacem animarum, plane talis declaratio infallibilem continet certitudinem»⁹⁷.

Suárez refuta también un subterfugio de los que se oponían a la declaración de la Bula, y arguye desde la posición de estos:

«7. Nec sufficit dicere doctrinam hanc non pertinere ad universalem ecclesiam, sed ad quamdam particularem religionem, vel potius ad quamdam partem eius, et ideo non necessario habere illam infallibilitatem, quam in proponenda universali ecclesiae doctrina morali pontifex habet. [...]

8. Recognovit enim hanc pontificiam auctoritatem et potestatem quidam praedictae veritatis et declarationis impugnator, cuius mentionem fecit idem pontifex Gregorius in Constitutione *As-*

⁹⁶ GABRIEL VÁZQUEZ, *Commentariorum ac Disputationum in primam secundae Sancti Thomae*, tomus secundus, Quaest. XCVI, art. IV, disput. 165, caput 2, Antverpiae, pág. 122s.

⁹⁷ FRANCISCO SUÁREZ, *Opera omnia*, Tomo 16º, *De religione*, Tratado 10º, *De religione Societatis Jesu in particulari*, Libro 3º, Capítulo 4º, ed. Vivès, Paris 1859, pág. 665s.

cedente Domino. Et propterea, ut ibidem dicitur, ausu temerario perverse interpretari mentem pontificis aggresus est, imo sententiam eius reicere, dicens privato sensu locutum fuisse, et ut privatum doctorem errare potuisse, et ex falsa informatione errasse. Quamvis autem in hac censura turpiter et manifeste ipse erraverit, ut statim ostendam a num. 12, illud tamen quod tacite supponit, libenter accipimus, nimirum non potuisse pontificem in ea doctrina errare si non ut privatus doctor, sed ut pontifex locutus fuit ...»⁹⁸.

Alude también Suárez a las penas contra los adversarios:

«234. [...] Praesertim cum idem pontifex in priori rescripto haec gravissima verba adiiciat [...]. In alio vero rescripto [*la ascendente Domino*] addit poenam excommunicationis latae sententiae, Summo pontifici reservatae, cum aliis poenis in eos, qui quovis colore directe vel indirecte impugnare, vel ei contradicere ausi fuerint»⁹⁹.

Basilio Ponce, a su vez, juzga que la Bula ha definido el origen eclesiástico de la solemnidad de los votos solemnes:

«[2] Quare sic ego existimo definitum esse a Pontifice solemnitatem votorum, de qua erat sermo, esse tantum de iure Ecclesiastico. Quamvis enim definita aliqua veritate non statim definiatur principium cui innititur, attamen quando unicum tantum est eius definitionis fundamentum, ita ut cum opposito fundamento stare non possit veritas definita, una cum conclusione definitur principium. Ita contigit in praesenti. Nec enim conclusio definita a Pontifice stare potest, si vel leviter dubitetur solemnitatem, de qua erat sermo, esse iure tantum Ecclesiastico introductam»¹⁰⁰.

Más aún, refuta a quienes aceptaban la definición de Gregorio XIII, pero propugnaban que era errónea la razón que alegaba:

«12. Denique audacter alii respondent definitionem Pontificis veram esse, nempe per vota simplicia Societatis constitui votum vere religiosum; addunt tamen rationem definiendi quae usus est Pontifex falsam continere doctrinam, deceptumque fuisse Pontificem existimantem solemnitatem voti esse de iure Ec-

⁹⁸ *Ibid.*, pág. 666s.

⁹⁹ *Ibid.*, pág. 669.

¹⁰⁰ BASILIO PONCE O.S.A., *De sacramento matrimonii*, Liber 7º, *De impedimentis dirimentibus*, *De impedimento voti*, capítulo 7º, Salamanca 1624, pág. 490.

clesiastico. Non autem esse necessarium ut omnia argumenta quae assumuntur ad aliquid definiendum concludant, aut veram doctrinam constineant»¹⁰¹.

Para refutarlo propone en el n° 13 el argumento de Vázquez; y añade:

«14. Sed addamus Gregorius XIII in praedicta extravaganti ad finem huiusmodi praeceptum imponere. *Praecipimus* [...]»¹⁰².

12. Refutación por la Bula de algunos errores contra la anterior Bula.

Suárez refuta luego los errores de los adversarios de la Bula *Quanto fructuosius* con citas de la presente Bula *Ascendente Domino*; son los cinco textos recogidos en la proposición 10ª, que hemos extracado de la misma Bula¹⁰³.

Tres autores jesuitas que argumentan también con la Bula

La Bula *Ascendente Domino* aparece citada como argumento de autoridad por los canonistas posteriores; de entre ellos, destacamos tres que entre 1630 y 1717 prestaron especial atención a esta Bula, Fernando de Castro Palao, Enrique Pirhing y Francisco Schmalzgrüber; expondremos el uso argumental que hacen de la Bula agrupando sus textos en algunos de los temas que acabamos de considerar en los cuatro grandes autores de principios del siglo XVII.

En 1630 están fechadas las licencias de impresión del tomo 3º, *Opus morale de virtutibus et vitiis contrariis*, de Fernando de Castro Palao S.I.; cita la Bula en su parte 3ª, en el tratado 16º, *De statu religioso*, Disputa 1ª, punto 1º, sobre la esencia del estado religioso, y en la parte 5ª de ese mismo *Opus morale*, *De virtutibus et vitiis contrariis*, en el tratado 28º, *De sponsalibus et matrimoniis*, en la disputa 4ª, *De matrimonii impedimentis, eorumque dispensatione*, punto 6º.

¹⁰¹ BASILIO PONCE O.S.A., *De sacramento matrimonii*, Liber 7º, *De impedimentis dirimentibus*, *De impedimento voti*, capítulo 7º, Salamanca 1624, pág. 493.

¹⁰² *Ibid.*, pág. 494.

¹⁰³ FRANCISCO SUÁREZ, *Opera omnia*, Tomo 16º, *De religione*, Tratado 10º, *De religione Societatis Jesu in particulari*, Libro 3º, Capítulo 4º, ed. Vivès, Paris 1859, pág. 669ss.

En 1677 publicó Enrique Pirhing S.I. su obra *Ius Canonicum*. Cita la Bula en el libro 3º, título 31º, *De Regularibus et transeuntibus ad Religionem*, sección 1ª.

Francisco Schmalzgrüber S.I. publicó en 1717 su *Ius canonicum universum*, subtítulo *Lucubrationes canonicae in quinque libros Decretalium*; cita la Bula en el Libro 3º, Parte 4ª, título 31º, *De Regularibus et transeuntibus ad Religionem*, § 2, n. 15.

1. Son verdaderos religiosos los que hacen los votos simples del bienio en la Compañía de Jesús:

En 1630 están fechadas las licencias de impresión del tomo 3º, *Opus morale de virtutibus et vitiis contrariis*, de Fernando de Castro Palao; en su parte 3ª, en el tratado 16º, *De statu religioso*, Disputa 1ª, punto 1º, sobre la esencia del estado religioso aparece citada la Bula *Ascendente Domino*.

Castro Palao, una vez que ha probado que para ser religioso se requieren los tres votos de pobreza, castidad y obediencia, se pregunta si es necesario que esos votos sean solemnes; afirma que bastan los votos simples religiosos:

«Sufficere simplicia est omnino certum, ita ut dubitationi non sit locus, eo quod Gregor. XIII in dicta bulla *ascendente Domino* expresse definierit esse veros religiosos eos, qui post bienium probationis in Societate Iesu vota simplicia castitatis, paupertatis et oboedientiae emittunt»¹⁰⁴.

Por otra parte, acepta que hay dos géneros de religiosos; lo afirma al tratar de la dimisión de los profesos y de quienes han emitido solamente los votos del bienio; en ese pasaje dice:

«1. Duplex est religiosorum genus in Societate. Alii sunt religiosi simplicibus tantum votis alligati, alii solemnibus. Quicumque ex his dimitti possunt, sed diversimode. Nam ligati votis simplicibus dimittuntur liberi, alii vero suis votis ligati, sicut caeterarum religionum professi; sic habetur 2 p. *constit. cap. 1, et 2. et in Bulla Greg. XIII, incipiente Ascendente Domino*»¹⁰⁵.

¹⁰⁴ FERNANDO DE CASTRO PALAO S.I., *Operis moralis, Pars Tertia, De virtute religionis et ei annexis*, Tratado 16º, disputa 1ª, punto 1º, Lugduni 1632, pág. 125.

¹⁰⁵ FERNANDO DE CASTRO PALAO S.I., *Operis moralis, Pars Tertia, De virtute religionis et ei annexis*, Tratado 16º, disputa 4ª, punto 2º, Lugduni 1632, pág. 250.

Sobre el grado de pobreza que requiere el estado religioso afirma que:

«4. caeterum, etsi verum sit perfectam paupertatem, castitatem et oboedientiam necessariam esse ad statum religiosum, at non credo omnimodam esse necessariam. Et in primis de voto paupertatis est omnino indubitatum non esse necessarium fieri de paupertate quoad dominii abdicationem; sufficit si fiat quoad usum et administrationem, ut expresse definit Gregorius [X]III in sua bulla, quae incipit *Ascendente Domino*. Ubi eos qui post biennium probationis in Societate Iesu vota Scholasticorum emittunt, declarat veros religiosos esse, et nihilominus bonorum suorum dominium retinere, quousque renuntiare iubeantur»¹⁰⁶.

Insiste en la misma doctrina poco después, en la disputa 3^a, punto 3:

«3. Insuper dixi votum solemne, non simplex, quale emittitur ad scholasticis et coadiutoribus Societatis expleto biennio, nec tollit dominium habitum, nec incapacem reddit acquirendo, ut expresse deciditur a Greg. XIII in bulla, *ascendente Domino, et habetur 4 p. constit. c.4, litt E*. Quod certe nullatenus obstat religioso statui et perfectioni, cum ex vi voti obligentur illo dominio non uti absque voluntate superioris, et ex alia parte convenientissimum est regimini Societatis, ut sic liberius et minori cum offensione dimitti, si opus fuerit, e Societate valeant, sicut dixit Greg. in *supradicta bulla*»¹⁰⁷.

Afirma también que esos votos simples emitidos después del noviciado en la Compañía de Jesús son votos religiosos que la Compañía acepta; en confirmación alega la Bula:

«2. [...] Constituunt vero [religiosum vota] emissa post biennium, quia a Societate acceptantur, quod satis indicavit Gregor. XIII, in *sua constitut. Ascendente*, cum dixit scholares per haec vota se societati tradere; traditio autem esse non potest sine acceptatione facta ab eo qui potestatem acceptandi habeat»¹⁰⁸.

¹⁰⁶ FERNANDO DE CASTRO PALAO S.I., *Operis moralis, Pars Tertia, De virtute religionis et ei annexis*, Tratado 16^o, disputa 1^a, punto 1^o, Lugduni 1632, pág. 124.

¹⁰⁷ FERNANDO DE CASTRO PALAO S.I., *Operis moralis, Pars Tertia, De virtute religionis et ei annexis*, Tratado 16^o, disputa 3^a, punto 2^o, Lugduni 1632, pág. 178.

¹⁰⁸ FERNANDO DE CASTRO PALAO S.I., *Operis moralis, Pars Tertia, De virtute religionis et ei annexis*, Tratado 16^o, disputa 2^a, punto 3^o, Lugduni 1632, pág. 169.

En 1677 publicó Enrique Pirhing su obra *Ius Canonicum*. En el libro 3º, título 31º, *De Regularibus et transeuntibus ad Religionem*, sección 1ª, al tratar del voto de pobreza que se requiere en el estado religioso indica que no es necesario que ese voto importe la incapacidad de poseer, ni que sea solemne:

«IV [...] Neque vero de hoc hodie dubitare amplius licet, postquam Gregorius XIII in Bulla Ascendente Domino definivit eos qui absoluto probationis biennio vota in Societate Jesu emittunt, esse vere et proprie Religiosos, non secus ad Professos eiusdem Societatis et cuiuscumque alterius Religionis, etsi retineant ad tempus bonorum suorum dominium, donec renuntiare iis iubeantur, ita tamen ut iis uti non possint tamquam propriis et sine Superioris facultate»¹⁰⁹.

Más adelante se pregunta sobre la necesidad de que los votos sean solemnes para la esencia del estado religioso:

«An vota solemnia sint de essentia status religiosi? X. Respondetur negative, sed satis est ad constituendum vere et proprie dictam Religionem vota simplicia emittere; idque adeo iam certum est, ut de eo nullatenus dubitare liceat, nam *Gregorius XIII in cit. Extravag. Ascendente Domino*, auctoritate Apostolica et motu proprio definivit eos qui in Societate Jesu tria vota substantialia praedicta, tametsi simplicia, emiserunt vere et proprie Religiosos esse, non secus atque quorumvis aliorum Religionum professos; adeoque non tantum ex privilegio Apostolico, sed per se et spectata natura et essentia status Religiosi»¹¹⁰.

Schmalzgrüber también se apoya en la *Ascendente Domino* para afirmar que bastan votos simples para constituir un verdadero religioso:

«15. [...] ad constituendam vere et proprie dictam Religionem satis esse emittere in illa Vota simplicia. Est indubitatum hodie post *Constitutionem Gregorii XIII*, incipit *Ascendente*, ubi statuitur eos qui in Societate Jesu tria vota substantialia, tametsi simplicia, emiserunt, vere et proprie Religiosos esse»¹¹¹.

¹⁰⁹ ENRIQUE PIRHING S.I., *Ius Canonicum*, Tomo 3º, Libro 3º, Título 31, *De regularibus et transeuntibus ad religionem*, Sección 1ª, Dilingae 1722, pág. 415

¹¹⁰ *Ibid.*, pág. 416.

¹¹¹ FRANCISCO SCHMALZGRÜBER, *Jus ecclesiasticum universum*, Tomo 3º, Parte 4ª, Título 31º, *De Regularibus et Transeuntibus ad Religionem*, Párrafo 2º, Neapoli 1738, pág. 356.

2. Solemnidad del voto religioso solemne.

Castro Palao juzga que proviene de una determinación de la Iglesia la razón de ser de la solemnidad de los votos :

«[6] Censeo solemnitate[m] votorum consistere in eo quod ex parte acceptantis relaxari, remittique libere non possint; et cum hoc ex iure Ecclesiae inductum sit (reservat enim Pontifex potestatem relaxandi religiosorum professionem, qua reservatione cessante possent Praelati religiosos liberos dimittere), sic sane solemnitate[m] voti iure Ecclesiastico inventam esse, ut habetur, *cap. unico de voto in 6, et in extravag. illa ascendente Gregor. XIII*»¹¹².

Pirhing confirma que para ser profeso religioso no es necesario que los votos sean solemnes aduciendo las palabras de la Bula que establecen que la solemnidad de los votos «ex sola Ecclesiae constitutione inventa seu introducta est»:

«XI. [...] Et hinc *Gregorius XIII in cit. Extravag. Ascendente Domino*, ad refutandum errorem illorum qui existimarunt Scholasticos et Coadiutores formatos, spirituales et temporales in Societate non esse Religiosos eo quod non essent solemniter Professi, utitur hoc argumento: *Non considerantes voti solemnitate[m] sola Constitutione Ecclesiae inventam esse, triaque huiusmodi Societatis vota, tametsi simplicia, ut substantialia Religionis vota ab hac Sede fuisse admissa, illaque emittentes in statu Religionis vere constitui, etc.* Ex quo aperte infertur quod Ecclesia possit admittere et approbare ut veram Religionem etiam sine votis solemnibus, et cum solis simplicibus»¹¹³.

3. Pueden existir institutos con solos votos simples

Castro palao afirma con Basilio Ponce que pueden existir institutos religiosos con solos votos simples, y que esto no es una novedad en la Iglesia:

«Neque alienum est hoc institutum ab eo quod tempore nascentis Ecclesiae vigebat; cum eo tempore veri religiosi essent, nec

¹¹² FERNANDO DE CASTRO PALAO S.I., *Operis moralis*, Pars Tertia, *De virtute religionis et ei annexis*, Tratado 16º, disputa 1ª, punto 1º, Lugduni 1632, pág. 125.

¹¹³ ENRIQUE PIRHING S.I., *Ius Canonicum*, Tomo 3º, Libro 3º, Título 31, *De regularibus et transeuntibus ad religionem*, Sección 1ª, Dilingae 1722, pág. 416.

tamen vota solemnia, sed simplicia emittebant, ut multis comprobant Basil. Legion., lib.7 de matrimo., c.11 et multis sequentibus, praecipue c.22»¹¹⁴.

Schmalzgrüber igualmente cita Basilio Ponce que sostiene que en las religiones de los primeros siglos los votos que en ellas se emitían eran simples, y añade:

«Solemnitas votorum, ut ex c. un. de Vot. in 6 et Constit. Gregorii XIII cit. constat, ex sola Ecclesiae institutione inventa et introducta est; ergo sicut Ecclesia approbare potuit Religionem cum Votis solemnibus, ita etiam cum simplicibus»¹¹⁵.

4. Los votos del bienio en la Compañía de Jesús tienen algunos efectos jurídicos como los solemnes

Afirma Castro Palao que no solamente quien hace una profesión solemne; también quien hace los votos del bienio en la Compañía de Jesús puede conmutar en ellos todos sus votos anteriores:

«5. [...] Quod non solum verum est in professione solemnī, sed etiam in Societate biennia incorporatione, ut decidit Greg. XIII, in su bulla ascendente»¹¹⁶.

Schmalzgrüber, por su parte, alude al carácter de apóstata de quien, habiendo emitido los votos simples en la Compañía, la abandona sin previa dimisión:

«91 [...] Per illa [vota] vere mutatur Status saecularis in Regularem, ac propterea in eum qui Vota eiusmodi emisit, si Societatem deserat, procedi potest tamquam adversus apostatam, prout deciditur Const. Ascendente cit»¹¹⁷.

¹¹⁴ FERNANDO DE CASTRO PALAO S.I., *Operis moralis*, Pars Tertia, *De virtute religionis et ei annexis*, Tratado 16º, disputa 1ª, punto 1º, Lugduni 1632, pág. 125.

¹¹⁵ FRANCISCO SCHMALZGRÜBER, *Jus ecclesiasticum universum*, Tomo 3º, Parte 4ª, Título 31º, *De Regularibus et Transeuntibus ad Religionem*, Párrafo 2, Neapoli 1738, pág. 356.

¹¹⁶ FERNANDO DE CASTRO PALAO S.I., *Operis moralis*, Pars Tertia, *De virtute religionis et ei annexis*, Tratado 16º, disputa 2ª, punto 8º, Lugduni 1632, pág. 175.

¹¹⁷ FRANCISCO SCHMALZGRÜBER, *Jus ecclesiasticum universum*, Tomo 4º, Parte 2ª, Título 6º, *Qui clerici vel voventes matrimonium contrahere possunt*, Párrafo 3º, Neapoli 1738, pág. 148.

5. Los votos del bienio constituyen impedimento dirimente.

Castro Palao en la parte 5ª de su *Opus morale, De virtutibus et vitiis contrariis*, en el tratado 28º, *De sponsalibus et matrimoniis*, en la disputa 4ª, *De matrimoniis impedimentis, eorumque dispensatione*, punto 6º, trata del impedimento dirimente del voto. Allí cita la Bula:

«1. Constat apud omnes votum simplex castitatis non esse impedimentum dirimens matrimonio contrahendo, uti definitum est in cap. consuluit. Cap. rursus. Qui clerici vel voventes. Cap. unico, de voto in 6. Ab hac doctrina excipitur votum castitatis, simul cum aliis duobus paupertatis et oboedientiae emissum in Societate Iesu post biennium, quod etsi simplex sit, efficaciam habet dirimendi matrimonium, ut constat ex bulla edita a Gregorio XIII quae incipit *Ascendente Domino*»¹¹⁸.

Del texto de la Bula de Gregorio XIII deduce que la eficacia dirimente del matrimonio en el voto solemne es de derecho eclesiástico:

«4. [...] Praeterea votum esse simplex vel solemne solo iure Ecclesiastico inductum est, ut probavimus late, *tract. 15 de Voto, disp. 1 et tract. 16 de statu Religioso*, ex definitione Bonifatii VIII in cap. unico de Voto, in 6 et ex Gregor. XIII in bulla, *Ascendente domino*. At votum simplex omnes fatentur ex se non dirimere matrimonium, esto illud impediatur. Ergo nec votum solemne illud ex se dirimere poterit, sed solum iure Ecclesiastico, a quo solemnitatem accipit»¹¹⁹.

Pirhing en su *Ius canonicum*, libro 4º, título 6º, *Qui clerici vel voventes matrimonium contrahere possunt*, § 2º, XXVI, alude a la corrección del anterior derecho que hizo la Bula *Ascendente Domino*:

«XXVI. Porro Gregorius XIII in nova Constitutione, quae incipit *Ascendente Domino*, edita anno 1584, in hoc ius commune antiquum correxit, ac statuit ut in Religione Societatis Iesu tria vota simplicia post biennium emissa (adeoque etiam votum simplex castitatis) irritent matrimonium postea contractum, [...] quamvis haec vota matrimonium antea contractum non dirimant, quia de hoc nulla fit mentio, ac proinde illa quoad hoc manent sub dispositione iuris communis. Causa autem huius novae

¹¹⁸ FERNANDO DE CASTRO PALAO S.I., *Operis moralis*, Pars Quinta, *De virtute religionis et ei annexis*, Tratado 28º, *De sponsalibus et matrimoniis*, disputa 4ª, punto 6º, Lugduni 1632, pág. 130.

¹¹⁹ *Ibid.*, pág. 131.

Constitutionis fuit, quia in his votis simplicibus omnino cessant rationes ob quas votum castitatis simplex non irritat matrimonium in saecularibus, de quibus supra n. 24. Nam huiusmodi vota simplicia in Societate emittuntur cum magna deliberatione, nempe post biennium probationis, et per illa vere mutatur status saecularis in regularem, et voventes possunt cogi ad permanendum in Religione, et servanda vota, ac puniri tamquam apostatae, si a proposito recedere velint, ipsique nova obligatione et novi statu Ecclesiae subiiciuntur, prout deciditur in praedicta Constitutione Gregorii XIII»¹²⁰.

Schmalzgrüber en su *Ius canonicum*, Libro 4º, Parte 2ª, título 6º, *Qui Clerici vel voventes Matrimonium contrahere possunt*, § 2, *De Professione Religiosae*, n. 61, cita la Bula para probar que los votos simples en la Compañía de Jesús dirimen el matrimonio subsiguiente:

«61. Quaeritur 5. An vim dirimendi Matrimonium habeant etiam vota simplicia, edita post biennium Noviciatus in Societate Iesu? *Certum est*, quod dirimant Matrimonium contrahendum, quamdiu non dissolvuntur, ut patet ex *Constitutione Gregorii XIII*, incipit *Ascendente edita 8 Calend. Jun. 1584*»¹²¹.

Más adelante, en el § 3, insiste en este mismo argumento:

«88. Quaeritur [...] Utrum votum continentiae simplex dirimat matrimonium? Resp. Exceptis votis simplicibus Societatis Iesu, Vota alia Matrimonium contrahendum non dirimunt, sed solum impediunt. [...]

91. Dixi *Exceptis Votis simplicibus Societatis Iesu*; nam haec, ut *supra n. 61* dictum est, Matrimonium contrahendum non minus dirimunt ac Professio sollemnis, ex *Constitutione Gregorii XIII*, incipit *Ascendente*»¹²².

¹²⁰ ENRIQUE PIRHING S.I., *Ius Canonicum*, Tomo 4º, Libro 4º, Título 6, *Qui clerici vel voventes matrimonium contrahere possunt?*, Párrafo II, Dilingae 1722, pág. 76.

¹²¹ FRANCISCO SCHMALZGRÜBER, *Ius ecclesiasticum universum*, Tomo 4º, Parte 2ª, Título 6º, *Qui clerici vel voventes matrimonium contrahere possunt*, Párrafo 2º, Neapoli 1738, pág. 144.

¹²² *Ibid.*, pág. 148.

6. Pero esos votos simples no dirimen el anterior matrimonio rato no consumado.

Pirhing en el mismo *Ius canonicum*, libro 3º, título 32º, *De conversione coniugatorum*, trata de la disolución por la profesión solemne del matrimonio rato, no consumado; no tienen esta eficacia jurídica los votos simples emitidos en la Compañía de Jesús,

«XLVII. [...] Nam quamvis Gregorius XIII in Constitutione, quae incipit *Ascendente Domino*, statuerit ut vota simplicia Societatis dirimerent matrimonium contrahendum, sive postea subsequens, quem effectum antea non habebant, nullam tamen mentionem facit de matrimonio prius contracto, adeoque quoad hoc impedimentum nihil mutavit»¹²³.

Schmalzgrüber con la misma Bula arguye en su *Ius canonicum*, libro 4, parte 2ª, título 6, § 2, que esos mismos votos no dirimen un matrimonio rato contraído anteriormente:

«63 [...] Quia vota simplicia Societatis facta sunt impedimentum dirimens primum per *Const. Ascendente cit*, nam ante illam his Votis obstricti Matrimonium valide potuerunt contrahere [...] Atqui per *cit Const.* Votis istis tribuitur solum vis dirimendi Matrimonium contrahendum, non vero Ratum ante contractum; ergo etc. 3. Quia finis, ob quem Gregorius *Const, cit.* vim Matrimonium dirimendi concessit Votis simplicibus Societatis, erat ut eidem Societati adversus Sacrilegam Desertorum temeritatem, iniurias, et imposturas consuleret; atqui hic finis cessat in Matrimonio ante contracto; ergo etc.»¹²⁴.

La Bula *Ascendente Domino* en los tratados sobre religiosos

La Bula *Ascendente Domino* siguió siendo citada en los tratados sobre la vida religiosa como argumento a favor de la suficiencia de unos votos simples emitidos en la Compañía de Jesús para constituir religioso a quien los profesare.

¹²³ ENRIQUE PIRHING S.I., *Ius Canonicum*, Tomo 3º, Libro 3º, Título 32, *De conversione coniugatorum*, Párrafo 9º Dilingae 1722, pág. 478.

¹²⁴ FRANCISCO SCHMALZGRÜBER, *Jus ecclesiasticum universum*, Tomo 4º, Parte 2ª, Título 6º, *Qui clerici vel voventes matrimonium contrahere possunt*, Párrafo 2º, Neapoli 1738, pág. 145.

Egidio Coninck publicó en 1616 su tratado *De sacramentis*; en el tomo 2º, en la disputa 31ª, en la que trata del impedimento del voto solemne, deduce de la *Ascendente Domino* que «ex natura rei» son del mismo modo religiosos los que hacen votos simples o solemnes en una religión aprobada, como sucede con los votos simples emitidos después del bienio de noviciado en la Compañía de Jesús.

«70. Secundo, quia Gregorius XIII supra, ex eo quod solemnitas sit ab Ecclesia inventa, infert per vota simplicia, quantum est ex natura rei, tam posse aliquem constitui proprie dictum Religiosum, quam per solemnia; ideoque Religiosos Societatis Iesu per vota simplicia proprie fieri Religiosos, non secus quam professos»¹²⁵.

Y es que, según Egidio Coninck en los votos simples de la Compañía de Jesús se incluye una «traditio» a la religión suficiente para constituir religiosos, aunque no tenga todas las características de la «traditio» que es propia de los votos solemnes.

«71. Confirmatur. Primo, quia si per ulla vota posset fieri talis traditio, qua homo fieret incapax matrimonii et dominii, deberet fieri per omnia vota Religionis. Et hoc videtur iis ita fore essentielle, ut sine tali traditione nemo posset esse Religiosus, quia Religio instituta est ut per eam homo se tradat Deo modo perfectissimo possibili; atqui Religiosi Societatis Iesu per vota simplicia fiunt vere ac proprie Religiosi non secus ac professi; ut definitur in Bulla Gregorii, et tamen manent modo capaces dominii, et ante Bullam videntur etiam fuisse capaces matrimonii, quia Pontifex dicit se eorum matrimonia illa Bulla irritare et annullare; ergo talis traditio nec ad verum perfectumque statum Religionis requiritur, nec videtur possibilis»¹²⁶.

Pablo Laymann S.I. publicó en 1625 su *Theologia moralis*. En el Libro 4º, tratado 5º, *De statu Religionis*, aduce textos de la Bula *Ascendente Domino*, para probar que no es necesario en el estado religioso que sean solemnes los votos:

«4. Sequitur secundo. Ut aliquis statum Religionis tenere, ac verus Religiosus censeatur, non requiri eius vota esse solemnia, vel ut publica professione edita sint. Sufficit enim vota illa tria,

¹²⁵ EGIDIO DE CONINCK BELLANUS S.I., *Commentariorum ac disputationum ... de sacramentis et censuris*, Tomo 2º, Disputa 31ª, *De impedimentis ... voti solemnitis*, Duda 6ª, Antverpiae 1624, pág. 811.

¹²⁶ *Ibid.*

religioso statui essentialia, Eccles. auctoritate acceptari. Quod tamen olim non fiebat, nisi publicae professionis solemnitate; hodie vero statuerunt Sum. Pontifices, nominatim Gregor. XIII in Bulla, quae incipit *Ascendente Domino*, edita Anno 1584, ut qui in Societ. Iesu post biennii probationem simplicia vota ederent, veri Religiosi fierent; quippe se Societati dedicantes, et actu tradentes, quantum ex parte ipsorum irrevocabiliter»¹²⁷.

Cita también la misma Bula cuando indica que los coadjutores formados en la Compañía de Jesús en virtud de su voto de pobreza quedan privados de todo dominio de sus bienes:

«At vero votum solemnne Religionis ipso iure privat Professum rerum ante habitatum dominio, et tum acquirendi, tum transfereendi incapacem reddit [...] Et coadiutoribus formati in Societate Iesu idem decretum reperitur a Gregor. XIII in Bulla *Ascendente Domino*»¹²⁸.

Fr. Pedro María Passerini de Sextula O.P. publicó en 1665 el tomo 3º de su obra *De hominum statibus et officiis inspectiones morales ad ultimas septem quaestiones secundae secundae Divi Thomae*.

En la cuestión 189, art. 10, *De Professione*, en la *Inspectio 2ª*, como prueba de que la profesión religiosa incluye una «traditio», aduce la Bula *Ascendente Domino*:

«15. Quae vero ex Constitutione Gregor. XIII. *Ascendente Domino* adducuntur rem confirmant, cum de Religiosis Societatibus, qui vota simplicia biennii emittunt, ita dicat, *quippe qui per ea ipsa se Societati dedicant, atque actu tradunt, seque divino servitio in ea mancipant*»¹²⁹.

También cita la *Ascendente Domino* como confirmación de la doctrina de Bonifacio VIII que la solemnidad del voto solemnne «ex sola constitutione Ecclesiae est inventa»:

«597 [...] El confirmatur quia quod dixit Bonifacius pariter asseruit Gregorius XIII in *const. 13 ascendente Domino*»¹³⁰.

¹²⁷ PABLO LAYMANN S.I., *Theologiae moralis*, Tomo 2º, Tratado 5º, *De Statu Religionis*, Capítulo 1º, *De essentia status religiosi*, Venetiis 1700, pág. 98.

¹²⁸ PABLO LAYMANN S.I., *Theologiae moralis*, Tomo 2º, Tratado 5º, *De Statu Religionis*, Capítulo 7º, *De voto paupertatis*, Venetiis 1700, pág. 108.

¹²⁹ FR. PEDRO MARÍA PASSERINI DE SEXTULA O.P., *De hominum statibus et officiis inspectiones morales*, tomo 3º, cuestión 189ª, artículo 10, *De professione*, Inspección 2ª, Lucae 1732, p. 632.

¹³⁰ *Ibid.*, pág. 790.

El benedictino Ludovico Engel publicó en 1670 su *Collegium universi iuris canonici*. En el libro 3º, título 31º, *De Regularibus et transeuntibus ad Religionem*, § 1, cita la Bula:

«11. Speciale est circa PP. Societatis, quod licet post biennium Noviciatus vota tantum simplicia emittant, neque se Religio illis obliget, cum a superioribus rursus ad saeculum dimitti possint, nihilominus Religiosi dici debeant, habeantque haec vota sicut alia solemnia vim matrimonia irritandi, quae ante dimissionem legitimam contracta sunt, pluribus habetur in Bulla Greg. XIII *Ascendente Domino*. Neque hoc constituere fuit supra potestatem S. Pont. ut aliquibus videtur; cum enim iuris tantum positivi consideratio sit, quod aliqua vota habeantur pro *solemnibus*, et aliqua pro *simplicibus* per textum expressum in *c. un. Voto in 6*, quia in ordine ad Deum par est votorum obligatio»¹³¹.

El dominico Martín Wigandt publicó en 1703 su *Tribunal Confessariorum et ordinandorum*; en el Tratado 10º, examen 3, Q. 9, n. 48, ad 1 oppos. Allí, en efecto, tratando de indispensabilidad de los votos solemnes religiosos, alude a las Bulas de Gregorio XIII *Quanto fructuosius* y *Ascendente Domino* que establecen el carácter de verdaderos religiosos a quienes han emitido los votos simples en la Compañía de Jesús, y sin embargo sus votos los dispensa el Papa:

«XLVIII. Oppono I. Bullae Gregor. XIII *Quanto fructuosius* et *Ascendente Domino*: declarant Jesuitas per sua vota simplicia ante Professionem facta fieri vere ac proprie Religiosos, non minus ac sunt alii Religiosi per sua vota: Sed hoc non obstante Papa potest dispensare in votis simplicibus Jesuitarum. Ergo etiam in sollempnibus»¹³².

Pero, citando a Gabriel Vázquez, indica la diferencia de estos votos con los votos solemnes:

«traditio in votis simplicibus Jesuitarum fit temporanea, et ad nutum Praepositi Generalis iuxta causas in Constitutionibus So-

¹³¹ LUDOVICO ENGEL O.S.B., *Collegium universi iuris canonici*, Libro 3º, Título 31º, *De Regularibus et Transeuntibus ad Religionem*, Párrafo 1º, Venetiis 1733, pág. 303s.

¹³² F. MARTÍN WIGANDT O.P., *Tribunal confessariorum et ordinandorum declinato probabilismo*, Tomo 1º, Tratado 10º, *De religione*, Examen 3º, *De voto*, Coloniae Agrippinae 1739, pág. 396.

cietatis expressas, quia obligant se per ea Societati, sed non e contra; in sollemnibus vero est perpetua ex natura sua»¹³³.

De ahí parece deducir que los votos simples son de institución eclesiástica, mientras que los solemnes son de institución divina.

El franciscano Anacleto Reiffenstuel publicó en 1710 su obra *Ius canonicum universum*. Em el libro 3º, título 31º, *De Regularibus et transeuntibus ad Religionem*, n. 14, se pregunta:

«14. Quaeritur III. Utrum ad substantiam Religionis requiratur ut tria vota sint solemnia?. Resp. Quamvis olim circa hoc quaesitum non modica fuerit controversia, eo quod vota omnium Religiosorum (exceptis Religiosi primae Professionis in Societate) fuerint et adhuc sint solemnia, *arg. c. un. de Voto in 6*, nihilominus hodie certum est sufficere etiam simplicia; quia ita expresse declaravit Gregorius XIII in *Bulla Ascendente Domino*. Sicut etiam quod Religiosi Societatis, qui peracto Noviciatu primam professionem emittunt pro veris habeantur Religiosis, non obstante quod non nisi simplicia tunc edant vota»¹³⁴.

**La profesión religiosa, simple o solemne,
como impedimento dirimente del matrimonio posterior,
y causa de disolución de un matrimonio rato no consumado.**

Más frecuente es la cita de la Bula *Ascendente Domino* en los autores que exponen el impedimento dirimente de la profesión religiosa. Aduciremos algunos de los autores más relevantes que citan la Bula.

Fernando Rebello S.I.

Fernando Rebello publicó en 1608 su tratado *De obligationibus iustitiae, religionis et caritatis*; al tratar de los impedimentos del matrimonio, del impedimento de voto, se refiere a la Bula *Ascendente Domino*:

«5. Sit nihilominus secunda conclusio. Votum solemne solum iure Ecclesiastico dirimit nuptias sequentes [...]; quae tam certa est, ut absque ingenti temeritate hoc tempore negari queat, cum

¹³³ *Ibid.*

¹³⁴ ANACLETO REIFFENSTUEL O.F.M., *Ius canonicum universum*, Tomo 3º, Título 31º, *De Regularibus et Transeuntibus ad Religionem*, Párrafo 1º, Maceratae 1755, pág. 460.

a Sede Apostolica per Bonifatium VIII et Gregorium XIII infra citandos sit determinata»¹³⁵.

Y en la cita de Gregorio XIII dice:

«Postremo omnem dubitationem sustulit Gregorius XIII constitutione edita anno 1584, quae incipit *Ascendente*»¹³⁶.

Y transcribe el correspondiente párrafo de la Bula.

Egidio de Coninck S.I.

Egidio Coninck S.I. en su tratado *De sacramentis*, 1616, trata en el tomo 2º, disputa 31 de los impedimentos dirimentes del matrimonio, y se pregunta en el dubio 6º, *Quo iure votum solemne Religionis dirimat matrimonium?*. Afirma como sentencia más probable la que sostiene que solamente por derecho eclesitástico es el voto solemne impedimento dirimente del matrimonio posterior, y lo confirma con una cita de la Bula *Ascendente Domino*:

«67. Secunda sententia, quam probabiliorem puto, docet professionem in Religione solo iure Ecclesiastico dirimere matrimonium»

«68. Confir. Primo, quia Bonifacius VIII, c. unico de voto, in 6. et Gregorius XIII in Bulla *Ascendente Domino*, definiunt omnem votorum solemnitate matrimonium dirimentem esse ex Ecclesiae constitutione»¹³⁷.

Vicente Filliuci S.I.

En 1624 se publicó en Lión el primer tomo de las *Moralium quaestionum* de Vicente Filliuci S.I., que trata de los siete sacramentos, censuras e irregularidades.

En el Tratado 10º, *De sacramento matrimonii*, parte 2ª, capítulo 4º, *De impotentia voluntaria*, en la que incluye el voto solemne,

¹³⁵ FERNANDO REBELLO, *Opus de obligationibus iustitiae, religionis et caritatis*. Nunc primum typis editum. Pars 2ª, Libro 3º, Cuestión 4ª, sección 1ª, Lugduni 1608, pág. 320.

¹³⁶ *Ibid.*, pág. 321.

¹³⁷ EGIDIO DE CONINCK BELLANUS S.I., *Commentariorum ac disputationum ... de sacramentis et censuris*, Tomo 2º, Disputa 31ª, *De impedimentis ... voti solemnibus*, Duda 6ª, *Quo iure votum solemne Religionis dirimat matrimonium?*, Antverpiae 1624, pág. 810s.

el orden sagrado y el vínculo, al probar que el voto solemne dirime el matrimonio subsiguiente por derecho eclesiástico solamente, cita la Bula *Ascendente Domino*:

«119. Confirmatur, quia in votis simplicibus Societatis Iesu post biennium est vera traditio et acceptatio, cum per ea fiant veri religiosi, et definitum sit a Gregorio XIII in bulla *Ascendente etc.*, et tamen ea vota non irritant matrimonium subsequens iure naturae, sed tantum virtute eius bullae, atque adeo constitutione Ecclesiastica; ergo idem dicendum est de votis solemnibus»¹³⁸.

Pablo Laymann S.I.

Pablo Laymann S.I. en el Libro 5º de su *Theologia Moralis*, 1625, tratado 4º, Parte 4ª, capítulo 3º, *De impedimento voti*, cita también la Bula *Ascendente Domino*:

«2. Quamobrem Gregor. XIII in Bulla Ascendente Domino, decrevit ut etiam vota simplicia in Religione Societate Iesu, quibus veri religiosi constituuntur, matrimonium contrahendum dirimeret, quamvis antea contractum non dissolvant»¹³⁹.

Gaspar Hurtado S.I.

Gaspar Hurtado S.I. publicó en 1627, en Alcalá, un *Tractatus de matrimonio et censuris*; cita la Bula *Ascendente Domino* en la disputa 15ª, difficultas unica, *Quomodo votum solemne castitatis dirimat matrimonium*. Afirma que el voto simple no dirime el matrimonio que se contraiga luego:

«excepto voto simplici castitatis cum aliis duobus votis simplicibus post biennium noviciatus in nostra Societate emissis, quod cum eis illud dirimit iure Ecclesiastico, habito in Bulla Ascendente Domino, edita a Gregorio XIII»¹⁴⁰.

¹³⁸ VICENTE FILLIUCI S.I., *Moralium quaestionum*, Tomo 1º, Tratado 10º, *De sacramento matrimonii*, Parte 2ª, *De impedimentis eiusdem*, Capítulo 4º, *De impotentia voluntaria*, Lugduni 1622, pág. 352.

¹³⁹ PABLO LAYMANN S.I., *Theologiae moralis*, Tomo 2º, Libro 5º, Tratado 10º, *De matrimonii sacramento*, Parte 4ª, *De Matrimonii impedimentis*, Capítulo 3º, *De impedimento voti*, Venetiis 1700, pág. 373.

¹⁴⁰ GASPAR HURTADO S.I., *Tractatus de matrimonio et censuris*, Disputa 15ª, *De*

Pero no arguye con textos de esta Bula, cuando afirma que el voto solemne dirime el subsiguiente matrimonio también por derecho eclesiástico.

Martín Bonacina

Martín Bonacina publicó en Lión, 1627, su tratado *De magno matrimonii sacramento*. En la cuestión 3ª, *De impedimentis matrimonii, eorumque dispensationes*, punto 4º, *De impedimento voti*, encontramos una cita de la Bula *Ascendente Domino*:

«2.3. *Votum castitatis emissum in professione valida religionis approbatae dirimit matrimonium, etiam consummatum, factum post ipsam professionem; consequenter religiosus professus invalide contrahit matrimonium. Haec propositio est de fide definita in Concilio Viennensi, Clementina unica, de consanguinitate, in trid., sess. 24, can. 9, et in aliis conciliis relatis a Sanch. lib. 7, disp. 17, n.1. Idem dicendum est de voto simplici quod emittunt Patres Societatis Iesu peracto biennio, ut patet ex motu proprio Gregor. XIII, qui incipit Ascendente Domino. De quo videri potest Valentia, tomo 4, disp. 10, quaes. 5, punct. 3, Henriq. lib. 11, c.8, n.7., Gutiérrez, c. 54, n.4»¹⁴¹.*

Añade que esta inhabilidad procede del derecho eclesiástico:

«*Votum enim solemne nihil habet supra votum simplex ratione cuius magis dirimat matrimonium quam simplex, excepto decreto Ecclesiae; sicut enim in voto solemni traditur persona Deo, ita etiam in simplici; tum quia ita videtur definitum a Gregorio XIII in Bulla quae incipit Ascendente Domino»¹⁴².*

Tomás Tamburini S.I.

Tomás Tamburini S.I., publicó en 1661 su obra *Expedita Iuris divini, naturalis et ecclesiastici moralis expositio*. En el Libro 8º, *De*

voto, Compluti 1627, pág. 324.

¹⁴¹ MARTÍN BONACINA, *Opera omnia*, Tomo 1º, *Tractatus de magno matrimonii sacramento*, Cuestión 3ª, *De impedimentis matrimonii, eorumque dispensatione*, Punto 4º, *De impedimento voti*, Lugduni 1633, pág. 273.

¹⁴² *Ibid.*

Sacramento Matrimonii, tratado 1º, *De impedimentis*, capítulo 4º, expone el impedimento tercero, *Votum solemne castitatis*. Allí advierte:

«2. Illud nota votum simplex Castitatis emissum in Societate Iesu post biennium Noviciatus esse idem impedimentum dirimens subsequens matrimonium, idque ex peculiari iure novo Greg. XIII, qua certe vi ante dictum ius carebat eiusmodi votum, quia vere non est votum solemne»¹⁴³.

Pedro María Passerini de Sextula O.P.

Pedro M^a Passerini de Sextula, dominico, en su tratado *De hominum statibus et officiis*, tomo 3º, cuestión 189, artículo 10, tratando del valor irritante del matrimonio que tiene la profesión, considera el caso de los votos después del bienio de noviciado en la Compañía de Jesús, que no dirimían el matrimonio subsiguiente hasta que Gregorio XIII por la Bula *Ascendente Domino* le otorgó ese efecto jurídico:

«589. Verum contra hanc rationem plura obiiciuntur, et quidem primo, quia in Societate emittentes vota biennii tradunt se Religioni, illique se donant, et tamen vota illa sunt vota simplicia, et adeo simplicia, quod ante Gregor. XIII non dirimebant matrimonium, cum hoc impedimentum induxerit Gregorius in Constitutione *Ascendente Domino*»¹⁴⁴.

Soluciona la dificultad que supone el cambio de efectos jurídicos de estos votos simples indicando que antes de la concesión de Gregorio XIII ni el votante ni la Compañía entendían que la «traditio» en esos votos fuese tan plena que los hiciera inhábiles para el matrimonio, aunque lo contrajesen sin previa dimisión por el superior.

Poco después cita de nuevo esta Bula, al indicar que los votos de los coadjutores en la Compañía de Jesús no dirimen el matrimonio rato antecedente:

«608 [...] Nec etiam matrimonium ratum dirimi in Societate per vota coadjutorum in ea emissa, quia sunt simplicia, licet

¹⁴³ TOMÁS TAMBURINI S.I., *Expedita iuris divini, naturalis et ecclesiastici moralis expositio*, Libro 8º, *De sacramento matrimonii*, Tratado 1º, *De impedimentis matrimonii*, Capítulo 4º, *Impedimentum tertium. Votum solemne Castitatis*, Panormi 1661, pág. 206.

¹⁴⁴ FR. PEDRO PASSERINI DE SEXTULA O.P., *De hominum statibus et officiis*, Tomo 3º, cuestión 189ª, Artículo 10º, Inspección 2ª, Lucae 1732, p. 787.

publice emissa, testatur Greg. XIII in Bulla *Ascendente Domino*»¹⁴⁵.

Patricio Sporer O.F.M.

En 1700 publicó el franciscano Patricio Sporer su *Theologia moralis Sacramentorum*, Parte 4^a, capítulo 1^o, sección 1^a, *De impedimentis matrimonii*, § 6^o, al tratar del impedimento de voto alude a la Bula *Ascendente Domino*:

«IV. Votum simplex castitatis etiam perpetuae non dirimit [...] Excipitur [...]. Item ex speciali constitutione Pontificia Greg. XIII in Bulla incipiente *Ascendente Domino* vota simplicia bienii in Societate Iesu matrimonia contrahenda dirimunt; de quo viderint ipsi»¹⁴⁶.

Martín Wigandt O.P.

El dominico Martín Wigandt publicó en 1703 su *Tribunal Confessoriorum et ordinandorum*; en el tratado 16^o, examen 6^o, n. 67^o, se pone una objeción contra su afirmación de que los votos solemnes dirimen el matrimonio subsiguiente por derecho natural:

«3. Vota Jesuitarum simplicia faciunt aequae veros Religiosos ac vota aliorum Religiosorum, ut patet ex Bulla Gregorii XIII *Ascendente Domino*. Sed illa Matrimonium subsequens dirimunt tantum ex Statuto Ecclesiae, ut dictum est *Examen 5, Q. 2, n. 54. Ergo et alia*»¹⁴⁷.

Y responde remitiendo al texto que hemos transcrito al tratar de los autores que citan la Bula en sus tratados sobre religiosos.

¹⁴⁵ *Ibid.*, pág. 793.

¹⁴⁶ PATRICIO SPORER O.F.M., *De sacramentis in genere et in specie*, Tomo 3^o, Parte 4^a, *De Matrimonio et annexis*, Capítulo 1^o, Sección 1^a, *De Matrimonii impedimentis et Personis inhabilibus*, Párrafo 6^o, *Votum*, Venetiis 1731, pág. 291.

¹⁴⁷ F. MARTÍN WIGANDT O.P., *Tribunal confessoriorum et ordinandorum declinato probabilismo*, Tomo 2^o, Tratado 16^o, *De sacramento matrimonii*, Examen 6^o, *De Impedimentis Matrimonii in speciali*, Quaero II, *Impedimentum Voti*, Coloniae Agrippinae 1739, pág. 274..

Pedro Leurenus S.I.

Pedro Leurenus S.I. publicó en 1717-1720 su obra *Forum ecclesiasticum*. En el Libro 4º, título 6º, *Qui Clerici et voventes matrimonium contrahere possunt*, en la cuestión 180, se pregunta:

«Quaest. 180. Votum simplex perpetuae castitatis an et in quo casu dirimat matrimonium?. I. Resp. primo: Votum simplex castitatis una cum caeteris duobus constituens verum Religiosum (quale est quod emittitur in Societate Iesu post biennium Novitiatus) dirimit matrimonium contrahendum, ut constat ex Bulla Gregor. XIII *Ascendente Domino*; non tamen hoc votum dirimit matrimonium contractum ratum tantum»¹⁴⁸.

Eusebio Amort

Eusebio Amort publicó en 1753 su *Theologia eclecticica, moralis et scholastica*. En el Tomo 3º, en el Tratado *De sacramento matrimonii*, § 4º, *De impedimentis dirimentibus*, trata *De impedimento Voti*, y se pregunta:

«Quaeritur 14. Quale votum dirimat matrimonium? [...] Dixi: Voto solemnii castitatis; vota enim simplicia castitatis non dirimunt matrimonium contrahendum; nisi in Societate Jesu, ubi Gregorius XIII etiam votis simplicibus annexuit impedimentum dirimens matrimonium contrahendi in Bulla: *Ascendente Domino*»¹⁴⁹.

Tomás Holzclau S.I.

Tomás Holzclau, S.I., en la obra *Theologia dogmatica, polemica, scholastica et moralis*, publicada por los profesores jesuitas de la universidad de Würzburg, en 1766, en el tratado *De sacramento matrimonii*, en el artículo 3º, sobre los impedimentos impediendo, en el apartado IV, alude a la Bula.

¹⁴⁸ PEDRO LEURENIUS S.I., *Forum ecclesiasticum*, Libro 4º, Título 6º, *Qui clerici vel voventes matrimonium contrahere possunt*, Cuestión 180ª, Augustae Vindelicorum 1737, pág. 86.

¹⁴⁹ EUSEBIO AMORT, *Theologia eclecticica, moralis et scholastica*, Tomo 3º, Tratado 3º, *De sacramento matrimonii*, Párrafo 4º, *De impedimentis dirimentibus*, Bononiae 1753, pág. 537.

«432. [...] IV. *Votum videlicet simplex*, castitatis [...] Vota tamen, quae in Societate Iesu simplicia dicuntur, ex Bulla Gregorii XIII *Ascendente Domino* id speciale habent, ut matrimonium non impediunt tantum, sed etiam dirimant»¹⁵⁰.

Dos páginas después, tratando del impedimento dirimente del voto solemne añade:

«436. III. [...] Eadem tamen vim competere etiam votis simplicibus in Societate, art. praec. inuimus ex Bulla Gregorii XIII *Ascendente*»¹⁵¹.

Carlos Sebastián Berardi

Carlos Sebastián Berardi en el tomo 3º de sus *Commentaria in Jus ecclesiasticum universum*, 1767, Dissertatio 4ª, *De personis ad contrahendum coniugium idoneis*, capítulo 5º, *De iis qui aliquo iam voluntario vinculo detinentur, ne coniugium ineant*, trata del impedimento de voto que contiene la profesión religiosa; dice allí:

«Addidisse videtur Concilium Tridentinum professionem debere esse solemnem, in can. 6 et 9, sess. 24, de ref. matr.; unde dubitatum olim ab aliquibus fuit, an Religiosi Societatis Iesu ex priore voto, quamquam minus solemniter, emisso eadem ratione qua ceteri solemniter profitentes, ad contrahenda coniugia inhabiles haberentur; sed rem singulari constitutione, quae incipit *Ascendente Domino*, declaravit Gregorius XIII decernens ita eos habendos esse in proposito, quemadmodum ceteri solemniter professi»¹⁵².

¹⁵⁰ *Theologia dogmatica polemica, scholastica et moralis*, ed. 2ª, Tomo 5º, Tratado *De ordine et matrimonio*, Disertación 2ª, *De matrimonii sacramento*, Capítulo 6º, *De impedimentis matrimonii*, Artículo 3º, *Quot et quae sint impedimenta impediencia matrimonii?*, Lutetiae Parisiorum 1854, pág. 578.

¹⁵¹ *Ibid.*, Artículo 4º, *Quae sint impedimenta dirimentia matrimonii?*, pág. 580.

¹⁵² CARLOS SEBASTIÁN BERARDI, *Commentaria in jus ecclesiasticum universum*, Tomo 3º, Disertación 4ª, *De personis ad contrahendum idoneis*, Capítulo 5º, *De iis qui aliquo iam voluntario vinculo detinentur ne coniugium ineant*, Taurini 1767, pág. 170s.

Citas de la Bula en autores del siglo XIX hasta el CIC-1917

Pedro Scavini, O.F.M.Conv.

En el tomo 2º, tratado 12º, disputa 3ª, capítulo 2º, artículo 1º, de su *Theologia moralis universalis*, 1841, el franciscano conventual Pedro Scavini, al exponer el impedimento de voto que dirime el matrimonio subsiguiente dice:

«Item votum simplex castitatis in Societate Jesu emissum post biennium novitiatus. Hoc item dirimit matrimonium ex Bulla Gregorii XIII *Ascendente*, nisi *Generalis*»¹⁵³.

León Carbonero y Sol

León Carbonero y Sol en su *Tratado del matrimonio*, en la 1ª edición, Sevilla 1864, tomo 2º, libro 4º, capítulo 21º, n. 710, afirma:

«[el voto] simple solo es impediendo, excepto los votos simples de la compañía de Jesús»¹⁵⁴.

En la tercera edición amplía esta referencia y cita de modo general la Bula de Gregorio XIII:

«Segunda. El voto simple de castidad, aun perfecto y perpetuo, no dirime el matrimonio. Como indicamos antes, se exceptúa el voto simple de castidad que juntamente con otros constituyen al verdadero religioso, como hacen los miembros de la Compañía de Jesús después de dos años de noviciado. Este voto, según Constitución especial de Gregorio XIII, dirime el matrimonio que se ha de contraer, pero no el matrimonio rato no consumado»¹⁵⁵.

¹⁵³ PEDRO SCAVINI, *Theologia moralis universalis*, Tratado 12º, *De sacramento matrimonii*, Disputa 3ª, *De matrimonii impedimentis eorumque dispensatione*, Capítulo 2º, *De impedimentis sacramenti matrimonii dirimentibus*, Artículo 1º, Barcinone 1852, pág. 591.

¹⁵⁴ LEÓN CARBONERO Y SOL, *Tratado teórico-práctico del matrimonio*, Tomo 2º, Capítulo 21º, *Del voto*, Sevilla 1864, pág. 111.

¹⁵⁵ LEÓN CARBONERO Y SOL, *Tratado del matrimonio*, 3ª edición, Libro 5º, *De los impedimentos para contraer matrimonio*, Capítulo 22º, *Del orden sacro*, Madrid 1885, pág. 809.

José Mansella

José Mansella publicó en 1881 sus nociones *De impedimentis matrimonium dirimentibus*; en el capítulo 4º, artículo 2º, en que trata del impedimento del voto solemne de castidad, leemos:

«3. Simplex autem votum castitatis, etiam perfectae et perpetuae, matrimonium non dirimit, uti ex citata decretali. - Excipe tamen simplex castitatis votum, quod una cum aliis duobus quae verum Religiosum constituunt, emittitur in Societate Iesu post biennium noviciatus. Hoc enim votum, ex speciali Gregorii XIII privilegio, dirimit matrimonium contrahendum; non tamen solvit matrimonium ratum non consummatum».

En nota cita «Constit. *Ascendente Domino*.»¹⁵⁶.

Miguel Roset

En 1895 publicó Miguel Roset su tratado *De sacramento matrimonii*; en el tomo 3º, artículo 8º, párrafo 1º, nº 1674, al propugnar que la profesión religiosa dirime el matrimonio subsiguiente solamente por derecho eclesiástico aduce la Bula *Ascendente Domino*:

«Confirmatur, quia votum simplex castitatis in Societate Iesu emissum, quod non erat dirimens matrimonium, coepit esse dirimens per constitutionem Gregorii XIII *Ascendente Domino*. Ergo tota ratio dirimendi matrimonium procedit ex voluntate Pontificis, seu ex iure ecclesiastico»¹⁵⁷.

Pedro Gasparri

Pedro Gasparri trata de modo especial la profesión simple en la Compañía de Jesús. En su *Tractatus canonicus de matrimonio*, 1904, capítulo 3º, *de impedimentis matrimonialibus*, § 4, *De impedimento voti*, nº 662, dice:

«662. 2º. Professio simplex in Societate Iesu post biennium noviciatus, ex Gregorii XIII Const. *Ascendente Domino*, 25

¹⁵⁶ JOSÉ MANSELLA, *De impedimentis matrimonium dirimentibus*, Capítulo 4º, Artículo 2º, Romae 1881, pág. 85, nota 5.

¹⁵⁷ MIGUEL ROSSET, *De sacramento matrimonii*, Tomo 3º, *Impedimenta dirimentia*, Artículo 8º, *De impedimento voti*, Párrafo 1º, 1895, pág. 250.

Maii 1584: «Quinimmo eos omnes ad contrahendum (matrimonium) inhabiles, et contractus hujusmodi nullos et irritos esse, prout irritos facimus et annullamus».

Pero advierte que no tienen esa carácter de impedimento dirimente las profesiones simples de otros institutos religiosos.¹⁵⁸

Francisco Javier Wernz S.I.

Francisco Javier Wernz en su *Ius decretalium*, 1904, tomo 4º, título XV, nº 378, para refutar la teoría de que la fuerza inhabilitante de la profesión solemne radicaba en la perfecta tradición que incluyen los votos solemnes, cita en nota las constituciones de Gregorio XIII, *Quanto fructuosius y Ascendente Domino*¹⁵⁹.

Francisco Santi

En 1905 se publicaron las *Praelectiones iuris canonici* de Francisco Santi. Al comentar el libro IV de las decretales de Gregorio IX, título VI, *Qui clerici vel voventes*, sobre el impedimento de voto, hace referencia a los votos simples de castidad en la Compañía de Jesús:

«2º Votum simplex ab Alumnis societatis Jesu emissum quoadusque ipsi in societate vivant, nec fuerint a Superiore Generali dimissi, const. *Greg. XIII, 'Ascendente Domino'*»¹⁶⁰.

Luis Desmet

En 1909 se publicó el *De sponsalibus & matrimonio tractatus canonicus & theologicus* de Luis Desmet. En la 2ª parte, sección 2ª, capítulo 2º, disputa 2ª, artículo 4º, trata del impedimento «voti et ordinis»; allí se lee:

¹⁵⁸ PEDRO GASPARRI, *Tractatus canonicus de matrimonio*, Volumen 1º, Capítulo 3º, *De impedimentis matrimonialibus*, Artículo 2º, Párrafo 4º, *De impedimento voti*, ed. 3ª, Parisiis 1904, pág. 465, nº 662.

¹⁵⁹ FRANCISCO JAVIER WERNZ, *Ius Decretalium*, Tomo 4º, *Ius matrimoniale Ecclesiae Catholicae*, Parte 4ª, Título 15º, *De impedimento professionis religiosae*, 1ª ed. Romae 1904, pág. 562, nota 44; 2ª ed. Prati 1912, pág. 199, nota 44.

¹⁶⁰ FRANCISCO SANTI S.I., *Praelectiones iuris canonici*, Libro 4º, *IV Decretalium*, Título 6º, *Qui clerici vel voventes*, II, *De voto*, ed. 4ª, Ratisbonae 1905, pág. 209.

«2º. Vota simplicia a Scholasticis Soc. Jesu nuncupata post biennium noviciatus, vi privilegii Gregorii IX [sic!] in Constit. *Ascendente Domino* diei 15 Maii 1584 concessi et etiam nunc vigentis, non autem ad alios Ordines ob privilegiorum communicationem extendendi, habent vim dirimendi matrimonium, donec dicti Scholastici fuerint a Societate legitime dimissi»¹⁶¹.

Código de derecho canónico 1917

En el canon 1073, que establece el impedimento matrimonial de la profesión religiosa solemne, se añade que también constituyen ese impedimento «vota simplicia, quibus ex speciali Sedis Apostolicae praescripto vis addita sit nuptias irritandi». Y en nota se citan las dos constituciones de Gregorio XIII, la *Quanto fructuosius* y la *Ascendente Domino*.

La cita de la bula *Quanto fructuosius* que hace esa nota del canon 1073 en la edición oficial del Código con notas de P. Gasparri¹⁶² no es exacta, puesto que en esa bula no se otorga ese efecto jurídico dirimente del subsiguiente matrimonio a los votos simples emitidos tras el bienio de noviciado en la Compañía de Jesús; como sabemos, fue la Bula *Ascendente Domino* otorgó a esos votos el efecto jurídico de dirimir el matrimonio posterior de quien estuviera obligado por esos votos.

Obviamente los comentadores de ese canon 1073 del entonces vigente Código de derecho canónico citan también la bula *Ascendente Domino*; y con razón no citan la bula *Quanto fructuosius*¹⁶³.

¹⁶¹ LUIS DESMET, *De sponsalibus et matrimonio*, Parte 2ª, *De impedimentis matrimonii*, Sección 2ª, *De impedimentis in specie*, Capítulo 2º, *De impedimentis dirimentibus*, Disputa 2ª, *De impedimentis dirimentibus ratione inhabilitatis personarum*, Artículo 4º, *De impedimento voti et ordinis*, Brugis 1909, pág. 344.

¹⁶² *Codex Iuris Canonici*, praefatione, fontium annotatione, et indice analytico-alphabetico ab Emo. Petro Card. Gasparri auctus, Romae, Typis Polyglottis Vaticanis, MXMXVII, pág. 306, nota 4.

¹⁶³ Por ejemplo: Wernz-Vidal, *Ius canonicum*, T. 5, *Ius matrimoniale*, pág. 348; Cappello, *De Sacramentis*, t. 5, *De matrimonio*, ed. 6ª, cap. 7, art. 6, num. 447, pág. 429; *Comentarios al Código de Derecho Canónico*, II, BAC 225, Tit. 7º, *Del matrimonio*, num. 412, pág. 579.

Código de Derecho Canónico 1983

El vigente Código de Derecho Canónico en el canon 1088, correspondiente al canon 1073 del anterior Código establece:

«Atentan inválidamente el matrimonio quienes están vinculados por voto público perpetuo de castidad en un instituto religioso»

Se ha prescindido de la distinción entre voto solemne y voto simple; se atribuye el efecto jurídico dirimente del matrimonio posterior a todo voto público perpetuo emitido en un instituto religioso; por tanto, ya no tiene lugar la excepción del anterior canon 1073 en favor del voto simple de castidad, perpetuo por parte de quien los hace, y que se emite al concluir el noviciado en la Compañía de Jesús; no hay razón, pues, para citar la bula *Ascendente Domino*.